



## **FENÓMENOS URBANOS Y ARQUITECTÓNICOS DE LA PAMPA BONAERENSE. RELEVAMIENTO DE LAS LOCALIDADES URBANAS, LOCALIDADES RURALES Y PARAJES DEL INTERIOR DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES**

**GUTIERREZ, Juan José; FEROLETO, Florencia Carla; MONNER  
SANS, Agustina; TAMBASCO, Francisca; FINKMAN, Malena**

[tafgor@hotmail.com](mailto:tafgor@hotmail.com), [ferolencia@gmail.com](mailto:ferolencia@gmail.com),

[agustinamonnersans@gmail.com](mailto:agustinamonnersans@gmail.com), [francisca.tambasco@gmail.com](mailto:francisca.tambasco@gmail.com),

[malenafinkman@gmail.com](mailto:malenafinkman@gmail.com)

Sede de investigación: Centro de Investigaciones de la Historia de la  
Vivienda en América Latina

### **Resumen**

Se propone presentar en las XXXIII Jornadas de Investigación y XV Encuentro Regional SI+ el avance del PIA HyC n°46 que se aboca a un relevamiento de las localidades urbanas, localidades rurales y parajes del interior de la provincia de Buenos Aires. Se ha determinado como “interior”, la extensión territorial que deja por fuera al conglomerado urbano que se comprende desde la Ciudad Autónoma de Buenos Aires hasta la Ruta Provincial número 6. En la extensa porción de territorio seleccionada el fenómeno urbano posee características radicalmente opuestas al conglomerado céntrico de la provincia. Es tan así que las primeras conclusiones que el relevamiento ha provocado dan una imagen del interior de la provincia que no es solo cuantitativamente diferente, sino cualitativamente diferente; requiriendo nuevas categorías para su estudio.

El proyecto de investigación se basa en un relevamiento de imágenes disponibles en la web



que se encuentran de manera sumamente dispersa; por lo que no es solo un relevamiento sino a la vez un ordenamiento e inventariado. Se puede resumir el trabajo como el inventariado de los fenómenos urbanos en tanto morfología y extensión; y así también los fenómenos arquitectónicos en tanto programas, estilos y desarrollo histórico.

### **Palabras claves**

Mapas, *Corpus* de Imágenes, Ciudad, Arquitectura, Relevamiento

La exposición se basará principalmente en la presentación de la metodología propuesta para realizar la pasantía y el desarrollo que esa metodología tuvo en la efectiva actuar de la pasantía. A modo de segundo avance se presentarán los ensayos en el relevamiento. Por un lado, se presentarán tres conjuntos de imágenes para exponer las continuidades y rupturas que se dan la espacialización de tres ámbitos: el religioso, el gobierno, el educativo. Por otro lado, se mostrará el ensayo de la georreferencia de un conjunto menor de datos utilizando la herramienta digital abierta de *Google My Maps*.

### **Introducción**

Se presenta para las XXXIII Jornadas de Investigación y XV Encuentro Regional SI+ el avance del PIA HyC n°46 titulado “Experiencias estéticas y urbanas de la pampa. Relevamientos de las ciudades y pueblos del interior de la provincia de Buenos Aires”. Este proyecto tiene como sede el Centro de Investigaciones sobre la Historia de la Vivienda en América Latina (CEIHVAL), es dirigido por el Arq. Juan José Gutierrez y tiene como tutora a la Dra. Arq. Rosa Aboy, el equipo se completa con la docente-investigadora Arq. Florencia Feroletto y las estudiantes-investigadoras Malena Finkman, Francisca Tambasco y Agustina Monner Sans. El proyecto se aboca a indagar sobre la *imagen dispersa* de la provincia de Buenos Aires, en el campo específico de la arquitectura. Para ello se propuso un relevamiento de las localidades urbanas, las localidades rurales y los parajes del interior de la provincia. Se ha determinado como “interior”, la extensión territorial que deja por fuera al conglomerado urbano que se comprende desde la Ciudad Autónoma de Buenos Aires hasta la ruta 6. En la extensa porción de territorio seleccionada el fenómeno urbano posee características radicalmente opuestas al conglomerado céntrico de la provincia. Es tan así, que las primeras



conclusiones que el relevamiento ha provocado dan una imagen del interior de la provincia que no es solo cuantitativamente diferente, sino cualitativamente diferente; requiriendo nuevas categorías para su estudio.

El proyecto aquí presentado tuvo dos antecedentes cercanos. Primeramente, es heredero directo del proyecto marco, el UBACyT “Historia y prácticas sociales en los conjuntos habitacionales de Buenos Aires. Área Metropolitana, Provincia y Ciudad de Buenos Aires, 1946- 1955”, tanto en las metodologías como en el territorio de indagación. Al mismo tiempo propone utilizar una herramienta cartográfica similar a la desarrollada en el proyecto marco para poder allí volcar la información sistematizada y homologada. Por otro lado, es heredero también del PIA HyC 19 (2016-2018) que el director de este proyecto codirigió, ese proyecto tenía como objeto de estudio las arquitecturas historicistas de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, es así que este segundo proyecto expande el territorio de indagación a la vez que pasa del estudio crítico a la exploración y recolección de información.

El proyecto indaga en la materia arquitectónica y urbana actual, como nexo con el pasado de los pueblos y ciudades. Se debe entender esta investigación como partícipe de una tradición que tiene como antecedentes dos tipos de estudios: los estudios históricos que abordaron la provincia de Buenos Aires, y los estudios patrimoniales que indagan en la actualidad de la arquitectura y las ciudades del territorio en cuestión. Podemos citar como estudio canónico “Buenos Aires. Historia urbana del área metropolitana” (1992) de Margarita Gutman y Jorge Enrique Hardoy, dicha investigación cataloga a la provincia como “un gran vacío demográfico” hacia finales del SXIX, a la vez que acusa la gran fundación de ciudades en el interior de la provincia en relación con las olas inmigratorias. Dicho proceso fue acompañado de la extensión de las redes ferroviarias a la vez que fue dicha expansión la que permitió la fundación de las ciudades. Ese *vacío* parece ser una constante, pero ahora resulta difícil hablar de una “fundación”, tal vez sea mas acertada la idea de “reconocimiento” que entendería que el hecho urbano es previo al hecho administrativo.

Otro estudio que debemos citar es el “El mapa social de Buenos Aires (1940 – 1990)” de Horacio Torres. Si bien el proyecto aquí presentado es sobre la actualidad de las piezas arquitectónicas y urbanas, las ciudades que aborda fueron mayormente fundadas previo al recorte temporal que realizó Torres. Sí nos interesa de sobre manera la tensión entre el relevamiento de escala peatonal y su uso para la producción de información regional.

Nuestro interés por las arquitecturas del pasado nos ha hecho indagar en estudios como “Patrimonio Arquitectónico Argentino”, colección dirigida por los arquitectos Alberto Petrina y Sergio López Martínez y el Ministerio de Cultura de la Nación o la colección editada por Clarín “Patrimonio Argentino”. Ambas



funcionan por selección mientras que el trabajo propuesto pretende ser primeramente exhaustivo y recién crítico en una segunda etapa.

El proyecto de investigación se basa en un relevamiento de imágenes disponibles en la web que se encuentran de manera dispersa; por lo que no es solo un relevamiento sino a la vez un ordenamiento e inventariado. Se puede resumir el trabajo como el inventariado de los fenómenos urbanos en tanto morfología y extensión; y así también los fenómenos arquitectónicos en tanto programas, estilos y desarrollo histórico. Debido a los límites que implican desarrollar el proyecto dentro del formato PIA se ha optado por esta única fuente de información, sin embargo, el proyecto tiene como postulado el de construir una estructura que permita completarse con información (imágenes) obtenidas de manera directa mediante la fotografía *in situ*. Al mismo tiempo se ha diseñado una manera de volver comunicable toda esta información y referenciarla en el espacio, es para ello que se definió una manera de volcarlo en la plataforma *Google My Maps*, que *linkea* las/ los puntos en el mapa con nuestro banco de información, que se encuentra en la plataforma *Google Drive*.

A continuación, se mostrará como avance principal la construcción de una estructura de trabajo que consta de la obtención de información, su inventariado, la construcción de fichas y su georreferencia. Es así que estas páginas se presentan como una normalización de una forma de trabajo que entendemos que nos ha resultado mas que satisfactoria. Al mismo tiempo, se pautan ya algunos puntos a rever para las etapas siguientes de trabajo. Como reflexiones finales se pondrán en relación las imágenes obtenidas de tres ámbitos espacializados: lo religioso, lo educativo y el transporte en las estaciones de tren.

### **Una pasantía**

Siendo presentado y aprobado a finales del año 2018, el proyecto comenzó sus actividades a principios es este año. Con la incorporación de tres pasantes, exalumnas de Historia 2 de la cátedra que dirige la tutora del proyecto, desarrollamos en conjunto la metodología que utilizaríamos para trabajar.

Desde el inicio pautamos reuniones mensuales, el uso de la plataforma *Google Drive* para almacenar y ordenar toda la información producida y en una primera reunión comentamos los intereses que los docentes-investigadores teníamos. Se demostró desde el primer momento un interés por el espacio de indagación y los primeros objetos arquitectónicos y urbanos que los docentes-investigadores habíamos relevado.

En una segunda reunión se optó por la figura de la Sección Electoral (SE) como la herramienta que nos permitiera dividir el territorio. De esta manera controlábamos el número tan extenso de partidos, ya que existen solo siete SE que nos competen, y al mismo tiempo su carácter de preexistente, oficial,



extensa y no presentar superposiciones, la establecieron como una herramienta estable y útil. Cada una de las pasantes escogieron una SE, la segunda, la cuarta y la séptima; la SE Capital está por fuera de nuestros intereses, la primera y la tercera contienen grandes extensiones que no nos competen, la quinta tiene la particularidad de la zona costera, fenómeno que aun no hemos decidido como abordar, y la SE sexta al ser la menos densa poblacionalmente, no parecía una prioridad. Es así que las SE segunda, cuarta y sexta cumplían las condiciones de no ser problemáticas, pero al mismo tiempo tener el mayor potencial (incluyendo su ubicación noroeste que supusimos de temprana colonización debido a la dinámica urbana del país). Cada una de estas SE se compone de entre ocho y diecinueve partidos, que a su vez se componen de hasta veintiséis unidades menores, estas pueden ser localidades urbanas, localidades rurales o parajes.

Esta estructura legal del espacio fue el primer avance de conocimiento del territorio, y sirvió para organizar el material que sería nuestro objeto de trabajo, así se denominó *fenómeno urbano* a la unidad espacial. Localidad urbana, localidad rural o paraje funciona ahora como una característica legal de éste. De hecho el concepto de fenómeno urbano nos ayudó a saltar obstáculos teóricos como ser las localidades que pertenecían a más de un partido o el problema de poder equiparar localidad con paraje, categorías que tienen importantes distinciones legales y morfológicas; mientras que una localidad tiende (no siempre se concreta) hacia lo que se conoce como mancha urbana, con un centro, una extensión y direcciones, los parajes suelen carecer de la característica superficial, funcionan más como una constelación de puntos, sin embargo su importancia social (suelen poseer espacios colectivos como escuelas o edificios religiosos) nos obligan a hablar de un fenómeno entre urbano (*urbe*) y cívico (*civitas*), tal vez algunos no llegan a ser un hecho urbano (concreto), sin embargo es innegable su importancia como potencia urbana en desarrollo (fenómeno).

Ya teniendo asignada una SE, cada pasante realizó una primera exploración. Como resultado se observó que la extensión de fenómenos urbanos excedía las capacidades de relevamiento en un cuatrimestre, más aun, cuando la metodología a utilizar aun no estaba estabilizada. Es así que se decidió que se relevaría extensivamente solo un partido de cada SE, al acotar el espacio de trabajo es que los parajes se incluyeron en las competencias, en un principio se había pensado en ignorarlos, pero algunas manifestaciones arquitectónicas y sus cualidades diferenciales nos impulsaron a incluirlos.

Finalizada se decidió entre todo el grupo una metodología de relevamiento para los siguientes cuatrimestres, a la vez que se pautó que ciertos puntos se trabajarían más adelante. Esa metodología acordada se desarrollará en el siguiente capítulo. En relación con los puntos a trabajar más adelante: las fichas por ciudad se realizaron en Word, pero su publicación mediante



*GoogleMyMaps* nos impulsaron a desarrollar una propuesta gráfica para estas que mejore la comunicación y sume cierto valor estético, así también la georreferencia es un campo aun en exploración, a modo de ensayo para esta presentación se volcó la información del partido de Rojas, perteneciente a la SE4.

## **Metodología**

Trataremos de sintetizar el conjunto de decisiones que hemos acordado y su importancia, tanto para su evaluación por parte del lector como para su sociabilización en pos de ser usada en proyectos similares. Dividiremos la metodología en cuatro secciones del trabajo: relevamiento I, relevamiento II, almacenamiento y comunicación.

### *Relevamiento I*

La división en dos etapas del relevamiento se debe a las fuentes, hay unas primeras y de fácil acceso que son las formales, una segunda etapa del relevamiento se nutre de fuentes informales, es tal la distinción de las fuentes que merecen ser tratadas en apartados distintos.

Las fuentes formales son de orden gubernamental como no gubernamental. La mayoría de los datos cuantitativos son tomados del INDEC, por su parte los partidos y algunas localidades (las menos) tienen su propia página web, y así también una entrada en la misma Wikipedia, que se completa usando esas mismas fuentes, ambos espacios funcionaron como fuentes base. Estas nos permitieron completar el árbol de SE > Partido > Localidad/paraje, y tener datos básicos como población, año de fundación, coordenadas, tipología. Otras fuentes como ser *Google Earth* nos permitieron completar datos mediante el relevamiento propio, es el caso de la extensión urbana que en la gran mayoría de los casos no se encontró, por lo que mediante el uso de polígonos en dicha plataforma se midieron todos los fenómenos urbanos (la gran mayoría de los parajes tienen su extensión en cero debido a que no se puede hablar siquiera de una manzana).

Así mismo, la constancia de estas fuentes nos permitió volverlas materia a relevar en sí mismas. Es así que el relevamiento incluyó el tomar nota si el fenómeno urbano contaba con su página oficial, con una entrada en Wikipedia o el relevamiento en la plataforma *GoogleStreetView*. Este meta-relevamiento se sumó a nuestros intereses cuando notamos una desigual distribución de la información en el espacio. Ejemplo de ello es que la ciudad de Buenos Aires puede verse en 3D en *Google Maps*, y cuenta con una versión de alta calidad en 2D, mientras que los fenómenos urbanos que abordamos muchas veces tienen una fotografía aérea que no permite el más mínimo acercamiento.

La búsqueda de datos más específicos, como ser la existencia de canales de televisión, radios o principalmente la obtención de fotografías, no encontraron en esas fuentes satisfactorios resultados.

### *Relevamiento II*

De manera sumamente informal se intentaron completar otros espacios de interés más específicos. En la búsqueda de imágenes y cierto relevamiento de instituciones (clubes, estaciones de radio o televisión) la investigación tomó otros caminos. Se buscó el contacto con habitantes mediante perfiles de Facebook personales o de las mismas instituciones que buscábamos. En ocasiones, las mismas imágenes de *Google Maps* nos daban acceso a contactar con pobladores de nuestros objetos de estudio. Este tipo de fuente dificulta la estandarización de una metodología, se basa más en la pericia de la investigadora y en las posibilidades que el fenómeno urbano brinda. En ocasiones se mostró el mayor interés y nos han enviado imágenes y brindado datos, en otras ocasiones no se logró dar con nadie del territorio.

Tenemos entonces por fenómeno urbano una carpeta con imágenes de arquitecturas institucionales y un Word. En la carpeta cada imagen se encuentra en formato .jpg, su forma de titulación se detallará en el siguiente punto, siendo que las fotos no son de producción propia y no son abundantes, cuentan con una distancia de captura y encuadre del más variado, en caso de ser posible que las tomemos nosotros, este será un campo por decidir. Por su parte, en el Word hemos volcado una serie de datos que creemos relevante para caracterizar los fenómenos urbanos:

- Partido al que pertenecen
- Nombre
- Imagen tipo “mapa” con el contorno
- Imagen tipo “satélite”
- Coordenadas (se tomó como referencia la plaza central o centro geométrico)
- Página oficial
- Año de fundación
- Superficie
- Accidente geográfico (en el caso de existir un curso de agua próximo o un accidente del tipo montañoso o similar)
- Tipo de trama urbana (ortogonal o irregular)



- Tren (nombre de la estación y estado, sea funcionando o fuera de servicio)
- Ruta de acceso
- Street View (si ha sido relevado o no mediante la plataforma)
- Diarios (si existen)
- Canales de televisión (si existen)
- Radios (si existen)
- Barrios (si existe tal división)
- Arquitectura: espacialización de las instituciones gubernamentales, de transporte, religiosas, educativas, sanitarias, de seguridad, clubes y otros (cementeros, por ejemplo), de cada una se relevaron el nombre, año de construcción, arquitecto proyectista, estilo, dirección y contacto (mail o teléfono).

Mediante ambos relevamientos se logro una satisfactoria recopilación de datos e imágenes que rápidamente nos llevo a la pregunta sobre cómo almacenar tanta información.

### **Almacenamiento**

Teniendo ya una cuenta independiente de mail ([piahyc46@gmail.com](mailto:piahyc46@gmail.com)) y la consiguiente cuenta en *Google Drive*, se replicó la estructura espacial SE > Partido > Localidad/paraje en sucesivas carpetas, teniendo así una carpeta por fenómeno urbano. Dentro de esta última se diseño una plantilla de archivo de Word donde volcar los datos. De igual manera, se decidió volcar en una carpeta titulada "Arquitectura" las imágenes de los fenómenos arquitectónicos que se vayan encontrando. Decidimos acotarnos a lo institucional, dejando de lado las residencias privadas.

A su vez, se decidió por una nomenclatura que incluya a las carpetas y a los archivos (plantilla e imágenes). Se opto por un sistema numérico de tres niveles. En un primer nivel las carpetas se titulaban sencillamente "Sección electoral 0X", dentro de cada una las carpetas pertenecientes a los partidos utilizaban un sistema de dos niveles SE > Partido, ordenándolos alfabéticamente (por ejemplo "02.09 Rojas", siendo que Rojas es el partido número nueve de la SE segunda). Dentro de estas carpetas cada localidad o paraje se titulaba con tres niveles numéricos (por ejemplo "02.09.03 Los Indios, siendo Los Indios la tercera localidad, del noveno partido, de la SE segunda), aquí se opto por ubicar primero las localidades y luego los parajes, ordenados alfabéticamente. por último, dentro de estas carpetas la plantilla repetía el título de la carpeta mientras que las imágenes repetían solo el código de tres niveles



y se le agregaba la función de la arquitectura fotografiada (por ejemplo “02.09.03 – Estación”, estando fotografiada la estación de tren del tercer fenómeno urbano, del noveno partido, de la SE segunda). Quedó así una estructura para almacenar organizadamente toda la información relevada y a relevar.

### Planilla con los partidos de la Sección Electoral 4

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
1	SE	Código	Partido	Localidades urbanas	Localidades rurales	Parajes	Pob. en Loc.	Pob. dispersa	Pob. total	Sup. Urbana	Sup. Total	Año de fundación	
30													
31													
32													
33													
34													
35													
36													
37		84.01	Alberti	6	1	6	7493	3161	10654		1130	1919	
38		84.02	Bragado	5	4	1	36096	6240	41336	12.04	2230	1846	
39		84.03	Carlos Casares	6	2	7	17155	5882	22237		2446	1907	
40		84.04	Carlos Tejedor	6	-	9	8121	3418	11539		3933	1905	
41		84.05	Chacabuco	5	-	8	42490	6213	48703		2290	1865	
42		84.06	Civilicay	6	1	4	84248	3282	87530		2075	1845	
43		84.07	F. Ameghino	3	-	2	6217	1954	8171		1825	1991	
44		84.08	G. Aonillas	7	-	4	10876	4827	14903		1522	1889	
45		84.09	G. Pinto	4	1	7	6154	4976	11129		2545	1891	
46		84.10	G. Viamonte	4	1	3	13462	4612	18074		2150	1908	
47		84.11	G. Villegas	10	1	1	16270	12690	28960		7265	1886	
48		84.12	Hipólito Yrigoyen	1	1	2			9585		1953	1959	
49		84.13	Junín	7	1	4	65420	4885	90305		2360	1864	
50		84.14	Leandro N. Alem	4	2	2	14060	2325	16385		1600	1918	
51		84.15	Lincoln	9	1	3	29658	11950	41608		5772	1865	
52		84.16	S de Julio	10	2	8	46992	20041	67733		4230	1865	
53		84.17	Pehuajó	8	1	13	31935	7841	39776		4560	1883	
54		84.18	Rivadavia	6	2	5	12226	4977	17203		3940	1919	
55		84.19	Trenque Lauquen	4	1	2	34958	8803	43021		5500	1886	
56													
57													
58													
59													



### Planilla con las localidades y parajes del partido de Rojas.

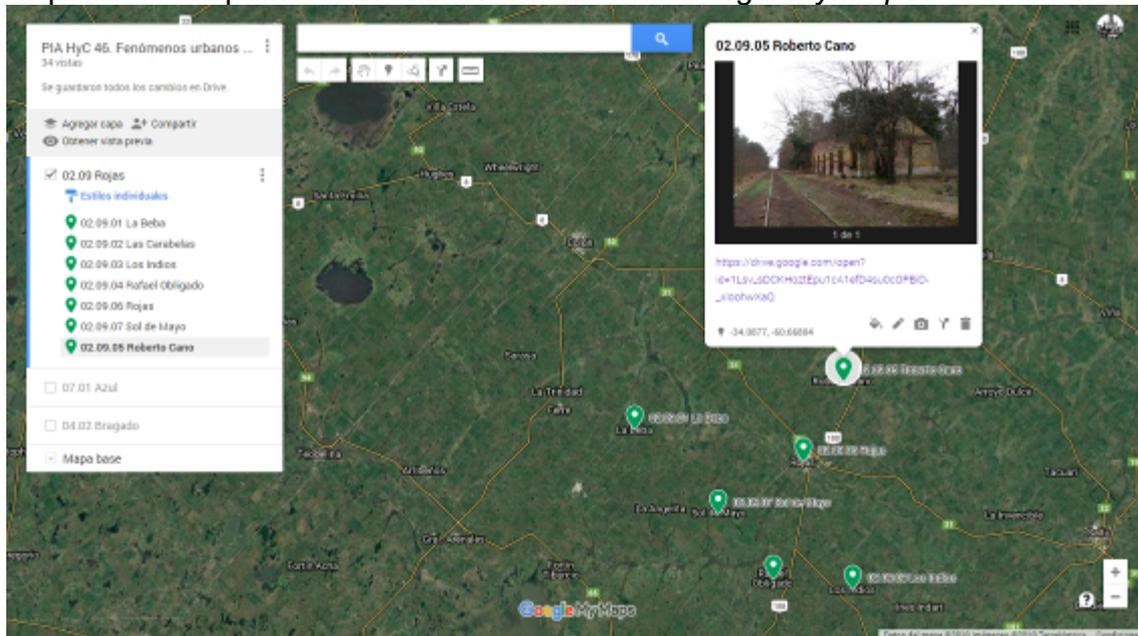
ID	Localidad	Tipología	Habitantes	Superficie urbana	Año de fundación	Página web	Radio	Canal TV	Diario	Municipalidad	Iglesia/Parroquia
33	02.07.25	Torbe Nuevo									
34	02.07.26	Villa Defente									
35	02.08.01	Ranallo									
36	02.08.02	El Paraíso									
37	02.08.03	Pérez Millán									
38	02.08.04	Villa Ranallo									
39	02.08.05	Villa General Sarrio									
40	02.09.01	La Beba	Localidad Rural	37	0	1911	SI	-	-	-	-
41	02.09.02	Las Canchales	Localidad Rural	1.107	0.44	1910	SI	-	-	SI	SI
42	02.09.03	Los Indios	Localidad Rural	66	0	1911	SI	-	-	SI	-
43	02.09.04	Rafael Obligado	Localidad Rural	901	0.39	1887	SI	-	-	SI	SI
44	02.09.05	Roberto Cono	Localidad Rural	23	0	-	SI	-	-	-	-
45	02.09.06	Rojas	Localidad	19.766	4.69	1777	SI	SI	SI	SI	SI
46	02.09.07	Sol de Mayo	Localidad Rural	20	0	1900	SI	-	-	-	-
47	02.09.08	Villa Manuel Pizarri	Localidad Rural	251	0	-	-	-	-	-	SI
48	02.09.09	Villa del Parque Cadr	Localidad Rural	33	0.14	-	-	-	-	-	-
49	02.09.10	4 de Noviembre	Paraje	-	0	1915	-	-	-	-	-
50	02.09.11	Gardo Spino	Paraje	-	0	1910	-	-	-	-	-
51	02.09.12	Hunter	Paraje	-	0	-	SI	-	-	-	SI
52	02.09.13	La Estrella	Paraje	-	-	-	-	-	-	-	-
53	02.09.14	La Pampa	Paraje	-	-	-	-	-	-	-	-
54	02.09.15	Las Polvaredas	Paraje	-	-	-	-	-	-	-	-
55	02.10.01	Arroyo Dulce									
56	02.10.02	Berdier									
57	02.10.03	Gahan									
58	02.10.04	Indo Indart									
59	02.10.05	La Inevitable									
60	02.10.06	Salto									
61	03.10.07	Parque del Mar	Paraje								

### Comunicación

Esta es la etapa que más inestable se encuentra, está en pleno desarrollo. Se optó por la plataforma abierta de *Google My Maps*. Allí se generó un mapa al que titulamos "PIA HyC 46. Fenómenos urbanos y arquitectónicos de la pampa bonaerense". Dentro de este se generaron tres capas, una por cada localidad relevada. Dentro de la capa perteneciente a Rojas se cargaron sus localidades. A cada punto se le asignaron tres datos: un título siguiendo la nomenclatura de almacenamiento, las imágenes halladas hasta el momento y, a modo de descripción, un *link* que dirige al visitante al archivo de Word que corresponde a esa localidad o paraje.



### Captura de las primeras localidades subidas a *Google My Maps*



### Primeras observaciones

Habiendo construido y desplegado la metodología descrita, en el primer cuatrimestre del año en curso, se ensayo la metodología en tres partidos. De las Secciones Electorales 02, 04 y 07 se seleccionó un partido por cada una. Así se realizó la exploración sobre el partido de Rojas, perteneciente a la SE 02; Bragado de la SE04; y Azul de la SE07. Se seleccionaron estos partidos por ser los que, en una exploración preliminar, destacaban por la variedad de localidades y parajes.

Fue recién fue en esta etapa donde se estabilizó la metodología antes descrita. En esa primera exploración surgieron dos grupos de observaciones: la diferencia cualitativa entre la urbanización dispersa y el fenómeno estético de sus edificaciones institucionales, a esta segunda le dedicaremos un apartado específico para estudiar las imágenes recolectadas.

Entendemos que toda investigación debe ser consciente de su ámbito de producción, en nuestro caso particular, ese medio de producción se sitúa en la Universidad de Buenos Aires, en la Ciudad de Buenos Aires, el contraste entre esta condición y el objeto de estudio es inequívoco. Una mirada ingenua supondría que la diferencia entre una ciudad y otra es cuantitativa si pensamos en que comparten la misma trama política y social; sin embargo, no hay un cambio de grado entre la Ciudad de Buenos Aires y las localidades del interior de la provincia, el cambio es de “tipo, cualitativo antes que cuantitativo”. Al observar los fenómenos urbanos en cuestión, abordamos manchas urbanas



que no solo son de “menor extensión”, no solo cuentan con “menos” equipamiento; la urbanidad difusa del interior de la provincia de Buenos Aires puede ser caracterizada como una constelación. En la ciudad global formal, cada unidad política tiene una relación de epidérmica con la siguiente unidad política: cada barrio/localidad finaliza exactamente donde comienza la siguiente. En nuestro caso cada localidad tiene un núcleo urbano que genera un *alrededor* que vuelve difuso el inicio de una localidad y el fin de la siguiente, generando así una poco clara correspondencia espacio-gobernanza. De hecho, en nuestra tipología de localidad urbana – localidad rural – paraje, la estructura gubernamental es poco clara. Si bien todo partido tiene un intendente, las unidades menores cuentan con la figura de delegado que no siempre existe, es difuso el límite entre el punto en que una localidad es lo suficientemente grande para contar con uno o no, el contacto que tuvimos con ciertos vecinos nos permite intuir que esta estructura se basa por la mayor o menor capacidad de los vecinos de construir la institución gobernante, que pueda representar a la localidad en la intendencia.

La otra diferencia es más morfológica. Hemos usado más arriba una expresión muy usual de la urbanística: mancha urbana. Pero este concepto es de complejo empleo en nuestro caso. Se podría esquematizar la siguiente condición: las localidades urbanas poseen límites difusos, que si bien parecen ser relativamente estables en el tiempo, se dificulta determinar dónde termina la mancha urbana y donde comienza lo rural; en las localidades rurales se puede reconocer un centro de la mancha urbana pero sus límites son completamente difusos, en algunos casos no se puede limitar siquiera una manzana; los parajes directamente no pueden usar la figura de “mancha urbana” puesto que no existe la condición superficial de la forma urbana, pueden ser mejormente entendidos como constelación de puntos con jerarquías, existe un protagonismo de algún equipamiento como ser una iglesia o una escuela y, no siempre, algunas casas, que nunca logran encerrar espacio urbano en una manzana, la morfología se puede completar con un elemento lineal que conecta la constelación con alguna ruta cercana.

Esta investigación tenía como objeto para indagar en los fenómenos urbanos el “núcleo de fundación”, esa imagen típica de la plaza, la municipalidad y la iglesia. Pero en el avanzar de los trabajos se evidenció que no era una herramienta tan usual, por lo que se abandonó, y se adoptó como eje de indagación cuáles de sus elementos y cuanto de esa forma tenían los fenómenos urbanos explorados, como índice de consolidación y planificación. Podemos hoy manejar la hipótesis de que el acercamiento a esa figura del “núcleo de fundación” depende más de las capacidades políticas de cada localidad por lograr respuestas del Estado o autoconstruirse espacios litúrgicos. El espacio urbano parece un fenómeno donde se manifiesta más la espontaneidad que el proyecto.



---

En cuanto a las arquitecturas relevadas, es muy variada la experimentación estética que ha equipado el interior de la provincia. Existen casos muy interesantes, tanto en las localidades cabeceras como en las localidades menores. Por los límites propios de este tipo de investigación, nos hemos acotado a relevar imágenes disponibles en la web, es por demás importante poder determinar años de construcción y autorías. Será una segunda etapa de esta investigación poder seleccionar algún caso e ir a registrarlos *in situ*.

### **Una imagen del “interior”**

Proponemos para esta presentación sintetizar las imágenes que hemos recogido de lo explorado. Reuniremos ahora las pertenecientes a tres ámbitos institucionales: lo religioso, lo educativo y estaciones de tren, en el caso particular de la Sección electoral 2, partido de Rojas. Creemos que, aunque la muestra es menor, las imágenes ya demuestran la importancia de continuar con el relevamiento o, dicho de otra manera, que la muestra sea tan pequeña enfatiza la importancia de los hallazgos.



***Religión: SE2, Rojas, Las Carabelas***



***S.E. 02, Rojas, Rafael Obligado***





**S.E. 02, Rojas, Rafael Obligado**



**S.E. 2, Rojas, Rojas**





***S.E. 2, Rojas, Villa Manuel Pomar***



***S. E. 2, Rojas, Hunter***





***Educación:***



***S.E. 2, Rojas, Las Carabelas***



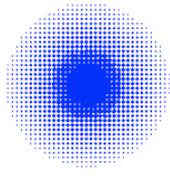


***S.E., Rojas, Rojas***



***S.E., Rojas, Rojas***





***S.E., Rojas, Rojas***



***S.E., Rojas, Sol de Mayo***





***S.E., Rojas, Guido Spano***



***Estación: S.E., Rojas, Guido Spano***





***S.E., Rojas, Rafael Obligado***



***S.E., Rojas, Roberto Cano***





**S.E., Rojas, Roberto Cano**



**S.E., Rojas, Rojas**



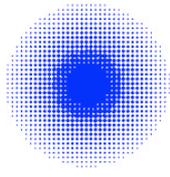


***S.E., Rojas, Sol de Mayo***



***S.E., Rojas, Villa Manuel Pomar***





**S.E., Rojas, Guido Spano**

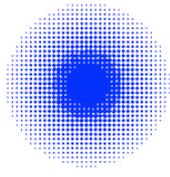


**Conclusiones**

El trabajo hasta aquí realizado, si bien ha mostrado los primeros avances, tiene como principal producto la especificación misma de la metodología a utilizar. Hemos podido estabilizar una forma de trabajo que nos permite ampliar el alcance de la pasantía incluyendo una mayor cantidad de estudiantes-investigadores.

El punto que más nos interesa resaltar es el de las imágenes de obras de arquitectura. Creemos que entre esas experimentaciones estéticas se puede construir un lenguaje subterráneo, una suerte de sentido común de lo que se entendía por arquitectura en el siglo XIX y principio de siglo XX (si bien la localidad de Rojas fue fundada a finales del siglo XVIII, el resto de las localidades se fundaron entre el último cuarto del siglo XIX y el centenario). Hay una continuidad con el carácter epidérmico de la arquitectura europea canónica, pero así también una hibridación de las tipologías, llevando estaciones, escuelas y hasta iglesias hacia una imagen más cercada a la de la estancia. Se mezclan elementos comunes de la pampa como la galería con el ornato que enmarca las aberturas, deformados frontis, pilastras en volúmenes industriales, o incluso arcos ojivales.

Nos proponemos de aquí en lo sucesivo extender el relevamiento a más partidos pudiendo construir una malla más contundente de estas



experimentaciones arquitectónicas. Una vez que exista una masa crítica mayor nos proponemos cruzar esas imágenes con la edad de las localidades y de la obra arquitectónica misma. De allí, el siguiente paso será pasar esa información a la gran escala para explorar como esas obras se disponen en el amplio espacio del interior de la provincia.

Con los avances que tenemos hasta la fecha, imaginamos poder construir un modelo del lenguaje de esta arquitectura difusa, cuya dispersión a la vez que la invisibiliza, construye una continuidad que abarca todo el territorio. Entendemos que dicha imagen tiene una sintaxis compositiva propia que construye la estética de una segunda entidad que se establece como contrapunto de la centralidad portuaria.

## **Bibliografía**

- AAVV. (2012). *Experiencias de urbanismo y planificación en la Argentina. 1909-1955.*
- Bourdé, G. (1977). *Buenos Aires: urbanización e inmigración.*
- Díaz, S. (2008). *Patrimonio urbano, normativa local: construcción de la ciudad.*
- Díaz, F. (1996). *Buenos Aires y algunas constantes de las transformaciones urbanas.*
- Gorelik, A. (1997). *Buenos Aires en la encrucijada: modernización y política urbana.*
- Gorelik, A. (1998). *La grilla y el parque.*
- Gutiérrez, R.; Ortiz, F. (1972). *La arquitectura argentina 1930-1970.*
- Gutman, M.; Hardoy, J.E. (2007). *Buenos Aires 1536-2006, historia urbana del Área metropolitana.*
- Iglesias, R. (2005). *Arquitectura historicista en el siglo XIX.*
- Incollá, A.; de las Nieves, M.; Baduel, G. (2012). *Patrimonio argentino.*
- Kon, F.; De la Torre, L. (1985). *La vivienda en Buenos Aires. 1887-1914.*
- Liernur, J.F. (2001). *Arquitectura en la Argentina del siglo XX. La construcción de la modernidad.*
- Liernur, J.F.; Aliata, F. (2004). *Diccionario de arquitectura en la Argentina.*

---

Ortiz, F.; Mantero, J.; Gutierrez, R.; Levaggi, A.; Parera, R. (1968). *La arquitectura del liberalismo en la Argentina*.

Palacios, J.M. (2015). *Historia de la Provincia de Buenos Aires*.

Pellegrini, C. (1854). *Capillas en la campaña*.

Petrina, A.; López Martínez, S. (2014). *Patrimonio arquitectónico argentino*.

Romero, J.L. (1978). *Latinoamérica. Las ciudades y las ideas*.

Terán, O. (2008). *Historia de las ideas en la argentina. Diez lecciones iniciales, 1810-1980*.

Torres, H. (1999). *El mapa social de Buenos Aires (1940-1990)*.