



LOS PROYECTOS DEL CONJUNTO HABITACIONAL SOLDATI EN LA REVISTA SUMMA

RODRÍGUEZ BLANCO, Gastón; SORDA, Gabriela Celeste;

SEPÚLVEDA, María Belén; DELELIS, Julieta Agustina;

GIORDANO, Nicolás Alejandro; SACHERI, Pablo María

gastonroblan@gmail.com; gabrielasorda@yahoo.com.ar;

mbelensepulveda@me.com; julieta.delelis@hotmail.com;

nicolasgiordano88@gmail.com; psacheriarq@gmail.com

Instituto de Arte Americano e Investigaciones Estéticas "Mario J.
Buschiazzo" - FADU - UBA

Resumen

Este trabajo analiza la línea editorial de la Revista *Summa* a partir de 3 proyectos para el concurso del conjunto habitacional Soldati presentados por distintos estudios arquitectónicos. A partir de una lectura desnaturalizada, que entiende a las revistas como artefactos gráficos pensados y diseñados por líneas editoriales y a partir de una lectura que relaciona texto e imágenes, nos hacemos las siguientes preguntas: ¿Que tan prolífica era la producción de la revista sobre la vivienda de interés social? ¿Cuál era la importancia que se le daban a los proyectos del conjunto en la revista? ¿Cuáles eran las estrategias para mostrarlos? ¿Cuáles eran los tópicos problematizados? ¿Qué tipo de imágenes se utilizaban? ¿Cómo se relacionaban? ¿Qué aspectos del proyecto y/o la gestión se informan? ¿Quiénes eran los autores?

Buscaremos responderlas a partir de la observación y análisis de las imágenes, prestando atención al diseño de las notas: relación contextual imagen/texto, jerarquización, ubicación, distribución, porcentajes de ocupación, tipos de imágenes; lo que nos permitirá tener un



acercamiento cuanti y cualitativo del objeto de estudio.

Palabras clave

Revistas disciplinares, Conjuntos habitacionales, Documentación iconográfica, Imagen como documento

Introducción. Rol de las revistas disciplinares

Summa Revista de Arquitectura, Tecnología y Diseño hizo aparición en Abril de 1963, agregándose a las muchas más antiguas *Revista Arquitectura* (publicación oficial de la Sociedad Central de Arquitectos) y a la revista *Nuestra Arquitectura*¹, como revistas especializadas de alcance nacional, en nuestro campo disciplinar. En 1992 *Summa* dejó de editarse para transformarse en *Summa +*. Si como señala Ballent (2004:143), el diseño y reflexión de estos conjuntos están condicionados tanto por las políticas del Estado, como por el debate sobre la ciudad, y por las representaciones de la sociedad elaboradas por la disciplina, veremos entonces que dentro del período de existencia de *Summa*, sucede el auge y decadencia de esta manera de abordar la vivienda de interés social², construcción problemática abordada y en parte moldeada por estas revistas, cuyos discursos se reflejaban en el *saber* (el campo de conocimiento) y el *hacer* (el campo de las prácticas) de la arquitectura (Cirvini, 2004).

Esta influencia era posible porque estas revistas difundían ideas, proyectos y planes (construidos o no) de conjuntos habitacionales que funcionaban como *artefactos culturales* (Nuviala, 2015:3). Pero además, estas revistas no sólo publicaban proyectos, realizaciones y teoría/crítica arquitectónica-urbanística de autores nacionales e internacionales; sino que también actuaban como centros de comunicación publicando opiniones y cartas e informando sobre eventos disciplinares (concursos, cursos, conferencias, publicaciones, etc.). De esta manera, aunque sesgada por la decisión editorial de permitir su

¹ Como expone Falcó (2013:52-57), la Sociedad Central de Arquitectos comenzó a publicar en 1904 un suplemento de *Arquitectura* en la *Revista Técnica* (publicación dedicada a la ingeniería, arquitectura, industria y minería) hasta 1916. En Enero de 1917 comenzó a publicar la *Revista de la Sociedad Central de Arquitectos* la cual solo tuvo 3 números. A partir de Agosto del mismo año, la *Revista de Arquitectura* del *Centro de Estudiantes de Arquitectura* (la cual data desde 1915) pasó a ser el órgano de comunicación oficial de la SCA. En 1955 en paralelo a la revista, comenzó a publicar un boletín mensual. En Enero de 1962 se publicó el n°380 de la revista y a partir de entonces, y hasta 1967, se continuó con la numeración del boletín (n°42) y tomó el nombre de "*Publicación de la SCA*". Desde 1967 a 1975 volvió a denominarse *Revista SCA* y en el periodo de 1975 a 1981, volvió al formato de Boletín. Finalmente en 1981 (n°118), y hasta el 2017 (n°259), volvió a ser la *Revista de Arquitectura*, a partir del 2018 se publica solamente en su versión digital. La revista *Nuestra Arquitectura* tuvo 523 números entre agosto de 1929 y 1986.

² La revista *Summa* presenta entre 1963 a 1972, 34 notas sobre conjuntos habitacionales, en 1973-1982, 67 notas y entre 1983 y 1992, 43 notas (de las cuales 31 fueron presentadas entre 1983 y 1984).



publicación, se daba visibilidad a una amplia y compleja red de miradas y posiciones de diversos especialistas.

Por producir dicha visibilización, las revistas disciplinares actuaban como agente de legitimación y reconocimiento del campo, ya que "La obra como objeto simbólico adquiere valor si es conocida y reconocida (...) por espectadores dotados de la competencia estética necesaria para conocerla y reconocerla" (Corti, 2015:6). Estas revistas generaban capital simbólico proveyendo reconocimiento, es decir dando mayor valor a ciertas teorías, discusiones, autores y obras sobre otras (Bourdieu, 1988). Así, veremos que varios de estos autores y/o actores nombrados en sus páginas, tendrían más adelante el reconocimiento disciplinar necesario como para desarrollar una carrera académica³.

Los actores del campo disciplinar no necesariamente son conscientes de los procesos de validación de ciertas ideas. Como señalan Boselli y Catenazzi.

...tanto el programa de necesidades como las condiciones del medio son consideradas por el proyectista como límites de su espacio de acción (...) (en cambio) las teorías vigentes y el estado de la disciplina respecto del tema no son considerados por el arquitecto como condicionantes, por el contrario, forman parte del saber específico profesional. (1997: 38)

Pero en un contexto de problematización del desequilibrio urbano, del crecimiento poblacional y la falta de servicios básicos; y donde comienzan a entrar en crisis las respuestas disciplinares del movimiento moderno; *Summa* se propuso diferenciarse de las otras revistas del campo: "se autorepresenta(ba) como la publicación que asume la voz de una nueva arquitectura y del cambio" (Nuviala, 2015:2). Así, en el editorial de su primer número, se expresaba:

Summa está abierta a todos los aportes progresistas y actuales (...) Está en contra de todo lo regresivo, lo pasantista (...) Cree que existe un vasto sector que trabaja para la concreción de un mundo futuro mejor (...) Quiere ayudar a su construcción (Summa n°1, 1963:11).

Con una frase donde la metáfora *construir un futuro* supone también el significado literal de construcción, la revista subrayaba la unión entre el hacer disciplinar y su contexto de producción. Así, declamaba que tenía "...una 'postura' frente al diseño arquitectónico (...) una posición acorde con el momento económico, político y social de hoy." (*Summa* N° 3, 1964: 21). En algunas facetas de sus contenidos podemos notar que *Summa* visibilizaba más

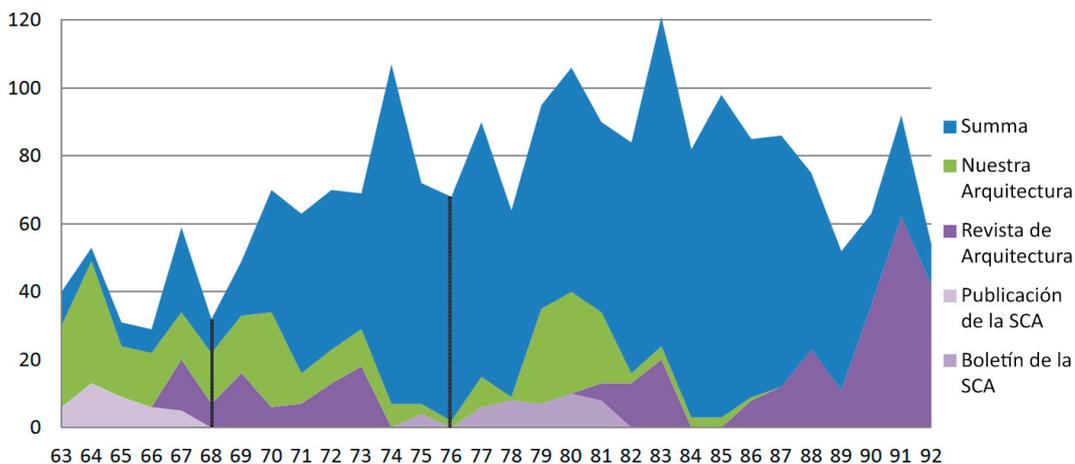
³ En sus páginas aparece el equipo STAFF (Goldemberg, Bielus, Wainstein-Krasuk), MSGSS (Manteola, Sanchez Gómez, Santos, Solsona, Viñoly), Baudizzone – Lestard – Varas, Alberto de Paula, Arrese, Borthagaray, Boscoboinik, Iribarne, Baliero, Odilia Suarez, Brandariz, Roca, Petrina, Sarquis, Linder, Sorondo, Gutman, Sabugo, Spinadel, Shavelzon, Molina y Vedia, Sorín, Rafael Iglesia, Gaité, entre otros docentes de la FADU,UBA post-dictadura.



que el resto de las publicaciones, el sesgo social del hacer disciplinar. Por ejemplo si tomamos la cantidad de artículos que difundían casos concretos de proyectos de vivienda masiva por parte del Estado, de un total de 290 notas relevadas en el periodo, vemos que el 4,14% eran del *Boletín de la SCA - Revista de Arquitectura*, 13,79% de *Nuestra Arquitectura*⁴, mientras que el restante 82,07% pertenecía a la revista *Summa*. Algo similar ocurre con el grueso de notas relevadas (gráfico 1), donde podemos ver que el enfoque de *Summa* es mayor en relación a la vivienda de interés social.

Efectivamente, la revista *Summa* "Selecciona, registra, pondera, legitima ideas, discursos, proyectos, personajes, a la vez que visibiliza ciertos debates por sobre otros" (Nuviola, 2015: 13-14), y con ello se constituye "en uno de los actores fundamentales de esa historia disciplinar" (Corti, 2012: 1). Sin embargo, como veremos a continuación, sus particularidades se encuadran en ciertos tópicos y tendencias comunes entre las distintas revistas disciplinares contemporáneas.

Gráfico 1: Publicaciones relacionadas a la vivienda de interés social



Elaboración propia a partir de relevamiento de fuentes y periodización a partir de Mendez (2004)⁵.

⁴ Hay que tener en cuenta que esta revista sólo fue publicada hasta 1986, sin embargo como veremos más adelante, en los 80s hacía unos años que la temática *Conjunto habitacional* se hallaba en decadencia. De hecho en 1986 se lanzó el Concurso "20 ideas para Buenos Aires", el cual se basaba en *urbanismo alternativo* como anunciaba el llamado, pues la ciudad como *producto cultural* ya no puede resolverse desde los *gabinetes tecnocráticos* y necesita recoger las necesidades de los habitantes. Por otro lado, en 1984 se había sancionado la ordenanza 39.753 en la ciudad de Buenos Aires de *Programa de Radicación de Villas y Barrios Carenciados de la Capital Deferal* (Jauri, 2018:6), el cual derogaba al Plan de Erradicación de Villas de Emergencias (marco para la producción del Conjunto Soldati), pero además tenía presupuestos opuestos a este, en particular respecto a la idea de *tabula rasa*.

⁵ En un principio nos basaremos en la periodización que realiza Patricia Méndez sobre la revista *Summa*: 1963-1968, 1969-1976 y 1976-1993. El primer periodo se dedicó a la arquitectura moderna en Latinoamérica, a la vivienda en nuestro país y a otras tipologías y concursos importantes, además de notas teóricas de "tono ideológico" (Bullrich, Solsona, Goldemberg, Días, Tedeschi, etc). En el segundo periodo el nombre de la revista se convirtió en editorial y



Contenidos de las revistas disciplinares e importancia en el contenido de la producción de vivienda de interés social

Para realizar un primer acercamiento a los contenidos de las revistas disciplinares⁶, estos se clasificaron en forma intertextual a partir de categorías emergentes, reflexionando a partir de la división que hacen Boselli y Catenazzi (1997) entre las condiciones consideradas por el proyectista, las cuales entendemos como los planes de viviendas, las políticas de estado, el estado socio-económico-urbano del país y las obras publicadas relacionadas a la vivienda masiva (referentes), mientras tanto que también señalan las "teorías vigentes y el estado de la disciplina" que forman parte del saber específico, los cuales entendemos como las *Notas sobre arquitectura* y las *Notas sobre urbanismo* (¿Que teorías se ponderan? ¿Cómo se posiciona el profesional frente a un proyecto?).

Naturalmente los contenidos que predominan son los que hemos llamado

Notas sobre arquitectura (NA). Los contenidos que abordan el espacio a escala arquitectónica pueden dividirse en:

- . *Disciplinares arquitectónicos* (DA), es decir reflexiones teóricas de tópicos muy variados que van conformando las representaciones disciplinares sobre el "saber" arquitectónico;

- . *Retrospectiva crítica* (RC), notas que repasan la producción de una cierta época y afianzan la iconicidad de los casos seleccionados;

- . *Personajes* (P) que van formando el panteón de actores destacados;

- . *Identidad* (I), en los primeros tiempos la idea de identidad se relaciona con la generación (por parte del proyectista) de características propias que den visibilidad al individuo, pero paulatinamente aparece la pregunta por la identidad cultural de este (Ballent, 2004:147);

- . *Patrimonio* (Pat.), el cual por momentos parece vincularse a las discusiones sobre identidad, un debate que a lo largo del tiempo adquiere una importancia propia, dando conciencia sobre los "bienes culturales heredados" (Gandolfi y Silvestri, 2004: 49);

otras publicaciones aparecieron para cubrir cuestiones internacionales (*Summa-Nueva Visión* y *Summarios*), mientras la revista consiguió una regularidad mensual y aumentó sus páginas sobre la producción nacional. Se desarrollaron números especiales dedicados a obras y estudios, tipologías edilicias, problemáticas productivas y problemáticas teóricas, junto a las temáticas anteriores (obras y concursos). En el tercer periodo la revista tuvo que reacomodarse a partir de las condiciones de recesión productivas a partir de 1976 (ausencia de obras construidas de envergadura y un predominio simultáneo de concursos). Aparecieron los nuevos discursos culturales desarrollados por la disciplina (preservación y ecologismo). Contó con la presencia de La Escuelita, figuras internacionales como Rossi, Agrest, Grandelonas, etc., la aparición de nuevas figuras del pensamiento teórico local y "el *aggiornamento* de otras que pasaron a convertirse en voceros del cambio" (2004:87).

⁶ Un mayor detalle de esta categorización se encuentra en Rodríguez Blanco (2018)



. *Reflexiones tipológicas sobre la vivienda* (RTV) que giran en torno a cómo deben ser los conjuntos habitacionales, pero también al ideal de vivienda y al traspaso tipológico que se da desde los conjuntos a los barrios;

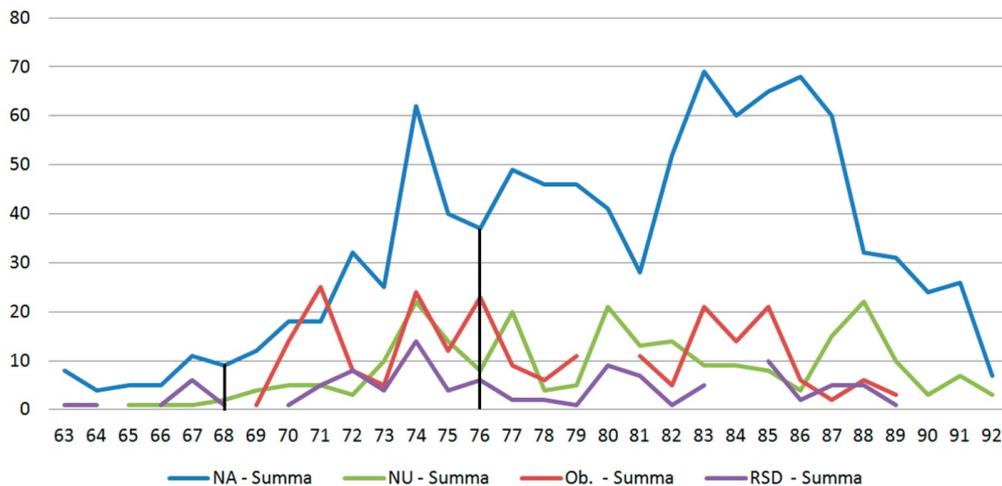
. *Tecnología* (T), principalmente en torno a los distintos sistemas constructivos, aunque en menor medida aparece la cuestión de las herramientas tecnológicas del proyectar (como la incorporación cada vez más presente de los sistemas informáticos).

Luego de las NA, los contenidos que más aparecen son los que hemos agrupado como *Notas sobre urbanismo* (NU). Ambos grupos de contenidos se publican en forma constante en todos los números, ilustrando cómo la mirada a escala urbana es indudablemente entendida por los arquitectos como parte de su incumbencia y se debate al conjunto habitacional como ciudad posible. Estos contenidos pueden dividirse en:

. *Disciplinarias urbanísticas* (DU), trabajos teóricos en torno al urbanismo.

. *Proyectos urbanísticos* (PU), discusiones sobre casos concretos pensados, producidos, a producirse, en el ámbito local y en el internacional.

Gráfico 2: Tipo de notas en Summa



Elaboración propia a partir de relevamiento de fuentes y periodización a partir de Mendez (2004:87).

También hay un grupo de artículos que hemos denominado *Representaciones de la sociedad elaboradas por la disciplina* (RSD) siguiendo a Ballent (2004:147), en cuanto a la reflexión y diseño de conjuntos: son notas que debaten de manera conceptual el espacio de acción de los proyectistas en



relación a las políticas estatales, las normas, los reglamentos particulares, la localización, el financiamiento y los destinatarios (si recordamos a Boselli y Catenazzi, condicionantes a la hora de proyectar).

Es interesante notar como este tópico se incrementa en relación a ciertos acontecimientos políticos (gráfico 2), como el 67, posiblemente relacionado a las discusiones previas a la sanción del decreto ley del Plan de Construcción de Viviendas para el PEVE⁷, entre los años 71 y 76 (con ciertos incrementos/decrecimientos) primero exponiendo las necesidades de políticas habitacionales y posteriormente con el retorno del peronismo discutiendo las renovaciones de estas política. Entre el 80-81 denunciando crisis laboral y de la construcción, más la crisis habitacional, el 83 con el retorno de la democracia y nuevas reflexiones sobre la problemática de la vivienda y finalmente 1985 con una revisión de lo hecho hasta el momento y las posibilidades hacia el futuro (posteriormente truncadas a partir de las crisis económicas que ocurrieron durante el resto de la década).

Con mayor cantidad de artículos que el grupo anterior, pero también con algunas discontinuidades, aparece el grupo de contenidos que hemos denominado *Obras (Ob.)*, y que abordan casos concretos de proyectos de vivienda masiva generalmente financiada y/o producida por parte del Estado (aunque no siempre). Podemos encontrar (gráfico 2) periodos entre el 70 y el 71, el 74 al 76 y el 83 al 85, donde la cantidad de artículos de este tipo se incrementaron, en relación con los acontecimientos políticos que nombramos anteriormente (suelen tener un desfase posterior, probablemente por el tiempo burocrático que llevaron a organizar alguna de estas medidas). Estas viviendas no siempre fueron denominadas ni conceptualizadas de la misma manera, y podemos dividirla en sub-categorías:

. *Conjuntos habitacionales (CH)*, más adelante la definiremos con mayor precisión ya que se trata de nuestro caso de estudio, pero en principio siguiendo a Ballent señalaremos que se trata de "*Vivienda agrupada que combina distintas tipologías*" (2004:143). Si bien las menciones abarcan todo nuestro período de trabajo, la cantidad decae notablemente a partir de la década del 80.

. *Barrios (B)*, hacia finales de la última dictadura militar, comenzó a utilizarse el término de Barrio para denominar algunos conjuntos que buscaban guardar relación morfológica con el entorno, repitiendo algunas características existentes y se traduce en "la consolidación de un cambio de actitud sobre los diseños de conjuntos habitacionales (del lenguaje técnico al lenguaje popular sobre la ciudad)" (Ballent, 2004:147)

⁷ El 24 de Noviembre de 1964 por medio de la Ley 16.604/64 en el gobierno de Arturo Illia se aprueba el Plan de Erradicación de Villas de Emergencia, pero no es hasta el 29 de Diciembre de 1967, cuando en el gobierno de Onganía se dicta el Decreto Ley 17.605/67, el cual se traduce en un Plan de Construcción de Viviendas para Erradicación de Villas en Capital Federal y Gran Buenos Aires. (Longoni, 2017:10-11).



. *Vivienda (V)*, artículos que refieren a los conjuntos con un enunciado que remarca la unidad mínima de vivienda por sobre la idea del total, incluye los términos: Viviendas, sistema de vivienda, vivienda colectiva, conjunto de viviendas, unidad vecinal, unidades de vivienda, complejo de viviendas, grupo de viviendas, vivienda de interés social.

Análisis de la iconografía del caso Soldati en la revista Summa

Según Dunowicz (2000:116), Soldati fue un *gran conjunto de vivienda colectiva* con 3.200 unidades proyectadas a través de concurso nacional en 1972 y finalizado en 1979.

El proyecto se encontraba dentro de la operatoria del PEVE, el cual se hizo efectivo en 1967 y tenía como objetivos la erradicación de las villas de emergencia de Capital Federal y el Gran Buenos Aires y el traslado de estas poblaciones a grandes conjuntos habitacionales. Estos aprovecharían terrenos disponibles (mayormente ubicados en los márgenes) e intentarían reproducir características de la ciudad con el fin de recrearla (altas densidades, perfil edilicio variable, variedad de tipologías, espacios intermedios, etc).

El estudio STAFF fue ganador del concurso del conjunto habitacional Soldati (ganador de gran parte de los concursos relacionados al PEVE). Pero además, en *Summa*, es interesante la aparición de dos propuestas más para este concurso, uno realizado por el estudio MSGSSV (otro gran ganador de concursos en la época) y otro por Mario Roberto Álvarez y Asociados (estudio de gran trayectoria, aunque con pocos casos de conjuntos habitacionales).

En los 3 casos Soldati se muestra en la nota junto a otros proyectos, por lo que realizaremos un análisis y comparativa en 4 instancias. La primera observará el periodo 69-76 de la revista *Summa*, el segundo fijará la proporción que ocupa Soldati en relación a las notas, y estas en relación con la revista, el tercero atenderá las características iconográficas de las notas y el último se centrará en las características iconográficas de las porciones dedicadas a Soldati.

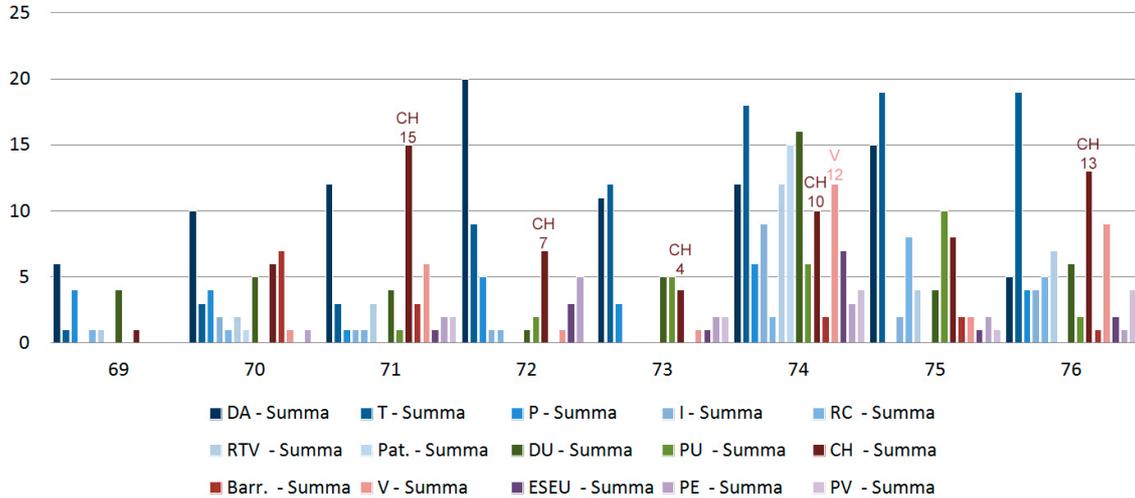
Periodo 1969-1976

Mendez (2004:87) destacó de este periodo la regularidad mensual de la revista, además de números especiales dedicados a obras y estudios, como en nuestros casos⁸.

⁸ La *Summa* n°56/57 (1972) dedicada al estudio MSGSSV, la *Summa* n°64/65 (1973) dedicada al estudio STAFF y la *Summa* n°80/81 (1974) dedicada al estudio de Mario Roberto Álvarez y Asoc.



Gráfico 3: Sub-tipos de notas en Summa entre 1969-1976



Elaboración propia a partir de relevamiento de fuentes

Como podemos observar en relación con los artículos seleccionados (gráfico 3), en el año 1972 se publicaron 7 notas de proyectos de *conjuntos habitacionales*, 4 notas en 1973 y 10 en 1974, siendo ese año mayor las menciones a *viviendas*⁹ (12). Además que podemos observar que los años con mayor publicación son 1971 con 15 y 1976 con 13.

También podemos destacar el aumento progresivo a partir del 72 en cuanto a las notas sobre *tecnología* (donde toma mayor predominancia la idea de viviendas prefabricadas/industrializadas), y en 1974 podemos encontrar un pico dentro de *notas sobre arquitectura en identidad, patrimonio*¹⁰ y *revisión tipológica de viviendas*¹¹. En cuanto a *notas sobre urbanismo* podemos ver que en ese mismo año también se produce un pico en cuanto a notas *disciplinarias urbanísticas*¹².

Summa: números 56/57, 64/65 y 80/81

Como dijimos anteriormente, los números están dedicados a los estudios. La número 56/57 es sobre el estudio MSGSSV y las notas se encuentran

⁹ Esto se ve alentado por la *Summa* n°71 y 72 (1974), las cuales se dedicaron a la temática vivienda y sus publicaciones se basaron en las experiencias de aquel momento.

¹⁰ La *Summa* n°77 (1974) fue un número sobre los centros históricos de Argentina y el primer número de la revista en plantear una postura frente al patrimonio, lo que se traduce a una mirada más atravesada por las discusiones culturales sobre la identidad.

¹¹ Nuevas reflexiones a partir de las necesidades habitacionales, los planteos teóricos y la centralidad de la prefabricación.

¹² Mientras el urbanismo moderno sigue siendo predominante, algunos números como el 76 hablan de recursos no renovables, contaminación y el medio ambiente humano y otros como 77, plantean los centros históricos como una parte fundamental de la ciudad a preservar.



indexadas por año de proyección de obras, por lo tanto en este caso, Soldati aparece en *Año 1972*, junto a obras de distinta tipología.

La número 64/65 es sobre STAFF y en este caso, hay tipologías varias indexadas dentro de dos periodos (1966-1970 y 1970-1973) y luego hay otras obras separadas por tipologías: Clubes, Centros Cívicos, Escuelas y Viviendas. Soldati aparece dentro de esta última.

En el caso de la 80/81 corresponde a Mario Roberto Álvarez y Asociados (MRA), aquí la decisión editorial fue indexarlo directamente por tipologías, teniendo una de *Vivienda de interés social* correspondiente a Soldati. Además hay dos apartados sobre *Integración de arquitectura e ingeniería* y *Aportes tecnológicos del Estudio*, el cual identificamos con el aumento de las notas sobre *tecnología* en el periodo.

En los tres casos hay una nota de Marina Waisman sobre cada estudio y una nota escrita por los integrantes.

Como podemos ver (cuadro 1), tanto en cantidad de páginas como en porcentaje de la publicación es mayor en relación con el estudio STAFF, cuestión que no es de extrañar, ya que para la época era reconocido como el estudio más ganador en cuanto a conjuntos habitacionales. Capaz es más llamativo en cuanto al estudio MSGSSV, el cual era reconocido como otro de los estudios más ganadores y su cantidad de páginas y porcentaje no da cuenta de esta importancia¹³.

Cuadro 1: Porcentaje dedicado a las notas y a Soldati en relación a la publicación

	Páginas de la publicación		Páginas dedicadas a la nota		Páginas dedicadas a Soldati	
	U	%	U	%	U	%
<i>Summa</i> n°56/57(MSGSSV, 1972)	144	100%	15	10,41%	1,1	0,76%
<i>Summa</i> n° 64/65(STAFF, 1973)	144	100%	64	44,44%	8	5,55%

¹³ Ambos estudios ya habían sido reconocidos por la revista como ganadores de concursos en *Concursos, opiniones* en el n°50 (1972). Por otro lado vale volver a aclarar que la forma de indexado del número sobre MSGSSV no toma como eje las tipologías, sino los años de proyecto, por lo tanto al mirar con mayor detenimiento el índice, podemos encontrar más proyectos en cuanto a conjuntos habitacionales, pero al menos desde el planteo de este tipo de índice se da cuenta que como mínimo no hubo una decisión a priori desde la editorial de remarcar estas tipologías.



Summa n° 80/81 (MRA, 1974)	172	100%	6	3,48%	2,07	1,20%
----------------------------	-----	------	---	-------	------	-------

Elaboración propia a partir de Summa n°56/57, 64/65, 80/81

Sin perder de vista que la nota con mayor cantidad de páginas es la del estudio STAFF, al ver el porcentaje que ocupa Soldati en cada una (Cuadro 2), vemos que la nota del estudio de MRA es la de mayor porcentaje, mientras que la que tiene menor cantidad de páginas y porcentaje es la de MSGSSV. Si bien en principio podríamos pensar que esto relaciona la importancia que tenía para Summa la obra en relación al estudio al reflexionar un poco, nos podemos dar cuenta que no es del todo así.

En primer lugar seguro dependía mucho de lo que quisieran mostrar los estudios y del material que les brindaran, además de posibles ajustes de diseño a la hora de armar la publicación. Aunque en el caso de MRA verifica ser la obra más importante dentro de esta tipología, al menos en cuanto a cantidad de viviendas. En el caso de STAFF esto también verifica, ya que es la tercera obra con mayor dedicación en el artículo (Ciudadela I y II - 20% y Cjto. Hab. La Matanza - 17%). Siguiendo esta lógica, podríamos pensar que como MSGSSV fue indexado por año junto a otras tipologías, ese porcentaje nos remarca la importancia de ese proyecto dentro de las obras del estudio en 1972 para Summa (teniendo en cuenta que la publicación es de Diciembre de ese mismo año), teniendo el Auditorio de la Ciudad de Buenos Aires (20%) y la Remodelación de Plaza Lavalle (14%), mayor dedicación.

Cuadro 2: Porcentaje dedicado a Soldati en relación a la nota

	Páginas de la nota		Páginas dedicadas a Soldati	
	U	%	U	%
Año 1972 en Summa n°56/57(MSGSSV, 1972)	15	100%	1,1	7,33%
Vivienda en Summa n° 64/65(STAFF, 1973)	64	100%	8	12,5%
Viviendas de interés social en Summa n° 80/81 (MRA, 1974)	6	100%	2,07	34,5%

Elaboración propia a partir de Summa n°56/57, 64/65, 80/81



Características iconográficas de las notas

Enfocándonos en las notas, podemos contabilizar la cantidad (U) y tipo de imágenes (Gráfico 4 y Cuadro 3), de las cuales podemos observar *dibujos técnicos, perspectivas y fotografías en blanco y negro y en color*. Además podemos obtener el porcentaje de imágenes de cada tipo (%) lo que nos permite comprender la importancia de ese tipo de imagen dentro del mismo artículo y la densidad de imágenes por página (U/p) lo que nos permite entender la importancia de ese tipo de imagen inter-artículos.

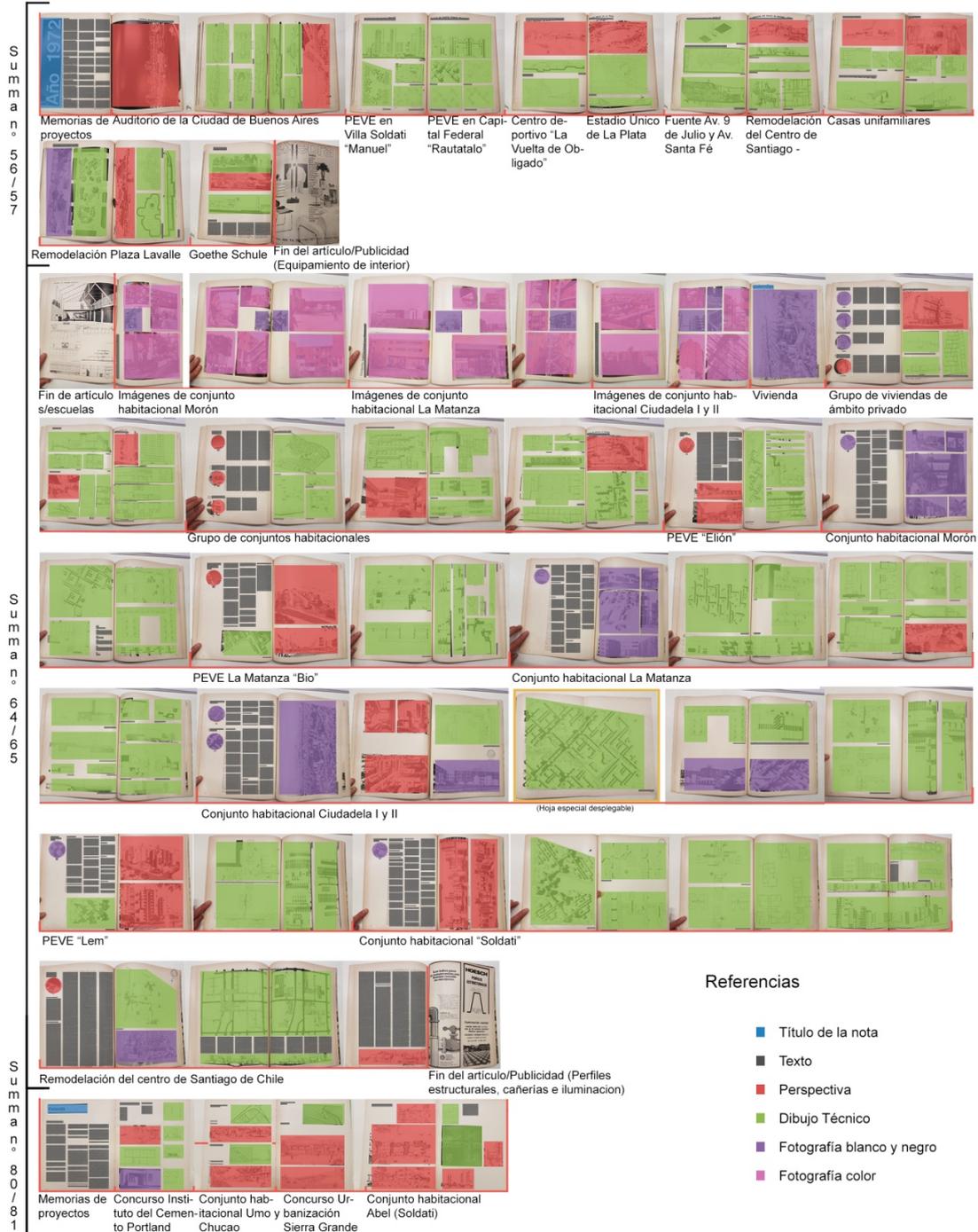
Por ejemplo, en la nota sobre el estudio STAFF hay mayor cantidad de dibujos técnicos, pero es mayor la densidad de estos por página en la nota sobre el estudio MSGSSV y así mismo, dentro de esta última nota, en porcentaje son más importantes los dibujos técnicos (79,59%). Esto significa que en el artículo *Año 1972* la línea editorial en conjunto con el estudio de arquitectura pensaron como más importante los dibujos técnicos y a continuación las perspectivas (18,37%), quedando la fotografía en blanco y negro como un hecho aislado (2,04%).

Si examinamos de manera similar al estudio STAFF, podemos identificar que si bien los dibujos técnicos son importantes para mostrar a los proyectos (55,43%), las fotografías en total (b/n + color) tienen la mayor densidad (0,90 fotografías por página). Además cabe resaltar que es el único artículo de los 3 (y el único del mismo número) que tiene fotos a color, hecho que tenía cierta dificultad de impresión en la época. Esto se puede observar en que las fotografías a color se encuentran previo al comienzo de la nota en sí¹⁴, probablemente porque tuvieron que imprimirlas por separado.

¹⁴ Entre el artículo anterior (*Escuelas*) y el de *Viviendas* se encuentran las páginas con fotografías a color. Como estas corresponden solamente a algunos de los conjuntos que se mostraron en la nota, decidimos incluirlos dentro de este.



Gráfico 4: Análisis sobre la echada¹⁵ de las notas



Elaboración propia a partir de Summa n°56/57, 64/65, 80/81

¹⁵ Tomamos el término prestado de Molinos (2017:110), quien a su vez lo toma de la DG especialista en edición Valeria Hasse. Es la forma en que un libro (revista) es visto de modo preliminar y resulta en una película que suma todas las unidades del libro (revista) abierto. Y tendremos en cuenta que es como un rollo que se ha desenrollado pero "no se trata de cualquier rollo sino de uno editado, previamente montado"



Cuadro 3: Relaciones imágenes/artículo

	Dibujos técnicos			Perspectivas			Fotografías					
							B/N			Color		
	U	%	U/p	U	%	U/p	U	%	U/p	U	%	U/p
<i>Año 1972 en Summa n°56/57 (MSGSSV, 1972)</i>	39	79,59	2,6	9	18,37	0,6	1	2,04	0,06	0	0	0
<i>Viviendas en Summa n° 64/65 (STAFF, 1973)</i>	102	55,43	1,59	24	13,04	0,375	33	17,93	0,51	25	13,58	0,39
<i>Vivienda en Summa n° 80/81 (MRA, 1974)</i>	10	47,62	1,66	10	47,62	1,66	1	4,76	0,16	0	0	0

Elaboración propia a partir de *Summa* n°56/57, 64/65, 80/81

Es interesante que al mostrar fotografías a color de conjuntos terminados, la revista esta resaltando la importancia de estos de manera especial, identificando al estudio con los conjuntos y al mismo tiempo, identificando a los conjuntos habitacionales (como tipología) con estas obras particulares.

En el tercer artículo podemos notar que si bien es idéntica la cantidad de dibujos técnicos y perspectiva, estas últimas, en cuanto a densidad inter-artículos, son las más valoradas para mostrar las viviendas de interés social de MRA.

Recapitulando, para mostrar a MSGSSV hicieron predominar a los dibujos técnicos y le dieron mayor densidad por página, para mostrar al estudio STAFF también hicieron predominar a los dibujos técnicos y darle una mayor densidad, pero es muy importante la cantidad y la densidad de fotografías (sobre todo a color). Por último, MRA se mostró con misma cantidad de dibujos técnicos y perspectivas, aunque las últimas tuvieron mayor densidad en comparación a las otras notas.



Características iconográficas de lo dedicado a Soldati

Como venimos viendo, en los tres casos, Soldati es solo una parte de las notas, lo que podemos inferir como una importancia del autor sobre la obra, al menos en estos números¹⁶. Es así que analizamos el tipo de imágenes que utilizaron la línea editorial (y que probablemente, en su mayoría brindaron los estudios) para mostrar estos proyectos en cada caso, teniendo en cuenta como estas imágenes, en última instancia ayudan a construir una imagen del estudio.

Por un lado, al igual que en la echada, contabilizamos los *dibujos técnicos*, *perspectivas* y *fotografías B/N* que podemos encontrar (cuadro 4). Como primera observación, podemos identificar que las tendencias del Cuadro 3 se mantienen o acentúan, con la diferencia del estudio MRA que en este caso tiene mayor cantidad de perspectivas.

Cuadro 4: Relaciones imágenes/Soldati

	Dibujos técnicos			Perspectivas			Fotografías B/N		
	Unid.	%	U/p	Unid.	%	U/p	Unid.	%	U/p
<i>Año 1972 en Summa n°56/57 (MSGSSV, 1972)</i>	5	100	5	0	0	0	0	0	0
<i>Viviendas en Summa n° 64/65 (STAFF, 1973)</i>	13	76,47	1,62	3	17,64	0,37	1	5,88	0,12
<i>Vivienda en Summa n° 80/81 (MRA, 1974)</i>	2	28,57	1	5	71,42	2,5	0	0	0

Elaboración propia a partir de *Summa n°56/57, 64/65, 80/81*

Por otro lado en esta aproximación de escala, buscamos detenemos más en lo que vemos. Entonces por un lado disgregaremos los *dibujos técnicos* en: *Plantas de conjunto, Plantas 1.200, Plantas 1.100, Cortes/fachada* y *Plantas de*

¹⁶ Hay otros números como el 10 o el 72 que trata especialmente la tipología vivienda independientemente de los autores. Así mismo hay otros números que lo enfocan desde otras perspectivas, como el 100/101 que hace un balance sobre las políticas públicas de los últimos años y en ella aparece la vivienda o el número 157 que es un balance de la década 1970-1980, donde la obra toma más protagonismo que el autor. También hay muchos números donde las obras aparecen con menos relación a una temática central, como una suerte de obras relevantes.



*centro comercial/Plaza*¹⁷. Además agregaremos el *texto* al análisis. Al agregar este último, ya no lo podemos contabilizar de la misma manera que veníamos haciendo con las imágenes, por lo cual, ahora relacionaremos nuestras variables con la ocupación en las páginas (p) y en los sectores de páginas que ocupan (%/p), siempre nos enfocaremos en aquello que hable puntualmente de Soldati.

Por un lado podemos ver (Cuadro 5) como la disgregación de los *dibujos técnicos* nos muestra una mayor diversificación como se mostró a MSGSSV y a STAFF. Si bien los porcentajes del tipo de material mostrado en relación a la nota sigue siendo superior en el primer estudio, vemos que en el mismo tipo de imagen es mayor el espacio en página que se le dedicó en STAFF. Esto nos indica por ejemplo que al mostrarse la *Planta de conjunto* de STAFF se le da mayor detalle e importancia dentro de la nota (gráfico 5), la cual además se puede identificar como la imagen única más importante del estudio sobre Soldati (seguida a esta tenemos la última fachada de la nota, la cual ocupa un poco menos que una página, pero es llamativa por tomarse de la doble página y por otro lado tenemos las perspectivas, las cuales también son importantes, pero como grupo de tres imágenes en una página). También podemos notar que si bien STAFF tiene más *Cortes/fachada* que MSGSSV, estos están a la misma escala, por lo tanto al mismo nivel de detalle.

Volviendo a STAFF, podemos notar como la línea editorial le dio mucha importancia a las *Plantas 1.200* (Cuadro 5 y Gráfico 5), es aquí donde mostraban en ciertos sectores la lógica del proyecto, de los espacios intermedios y del encastre entre tipologías, así mismo también dedicaban una página a las *Plantas 1.100*, donde se mostraban con más detalle la tipología de las unidades y la relación entre estas.

En cuanto a MRA vemos una gran predominancia de perspectivas (Cuadro 5 y Gráfico 5) y si bien tienen una importancia similar a STAFF, son mayor cantidad y ocupan más de la mitad del espacio dedicado a este conjunto, indicio de que la línea editorial lo entendió como más importante para mostrar este proyecto.

¹⁷Eran parte de los requisitos del proyecto.



Cuadro 5: Relaciones de ocupación de página en Soldati

Solo Soldati	Cant. de pp. dedicadas (p)	Texto referido a Soldati		Plantas de conjunto		Plantas escala 1.200		Plantas escalas 1.100		Cortes/Fachada		Plantas centro comercial/Plaza		Perspectivas		Fotografías								
		p	%/p	U	p	%/p	U	p	%/p	U	p	%/p	U	p	%/p	U	p	%/p						
		Año 1972 en Summa n°56/57 (MSGSSV, 1972)	1,1	0,1	9,1	1	0,25	22,72	0	0	0	0	0	1	0,5	45,45	2	0,25	22,7	0	0	0	0	0
Viviendas en Summa n° 64/65 (STAFF, 1973)	8	0,75	9,37	1	1	12,5	4	2	25	3	0,75	9,37	3	1,5	18,75	2	0,5	6,25	3	1	12,5	1	0,05	0,62
Vivienda en Summa n° 80/81 (MRA, 1974)	2,07	0,07	2,59	0	0	0	1	0,3	14,49	1	0,15	7,24	0	0	0	0	0	0	5	1,15	55,55	0	0	0

Elaboración propia a partir de Summa n°56/57, 64/65, 80/81

Vale la pena remarcar los casilleros grises (cuadro 5), los cuales muestran la ausencia de ciertos materiales gráficos a la hora de mostrar los proyectos. Así, el estudio MSGSSV no cuenta con *plantas 1.200* y *1.100*, lo cual guarda cierta lógica por el espacio dedicado a la obra dentro de la nota, pero es llamativa la ausencia de *perspectivas*, que podría verificar dentro de una mirada general del proyecto.

El caso de MRA es interesante, porque por un lado muestra muchas *perspectivas*, las cuales las podemos entender como una mirada general del conjunto, pero así mismo no muestra *Plantas de conjuntos*, lo cual podría ayudar a terminar de comprender esa mirada general. Por otro lado, no nos muestran *Cortes/fachada* o *Plantas del centro comercial/Plaza*, pero si una *Planta 1.200* y *1.100*, lo cual también nos deja incompleta esta mirada particular.

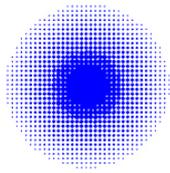
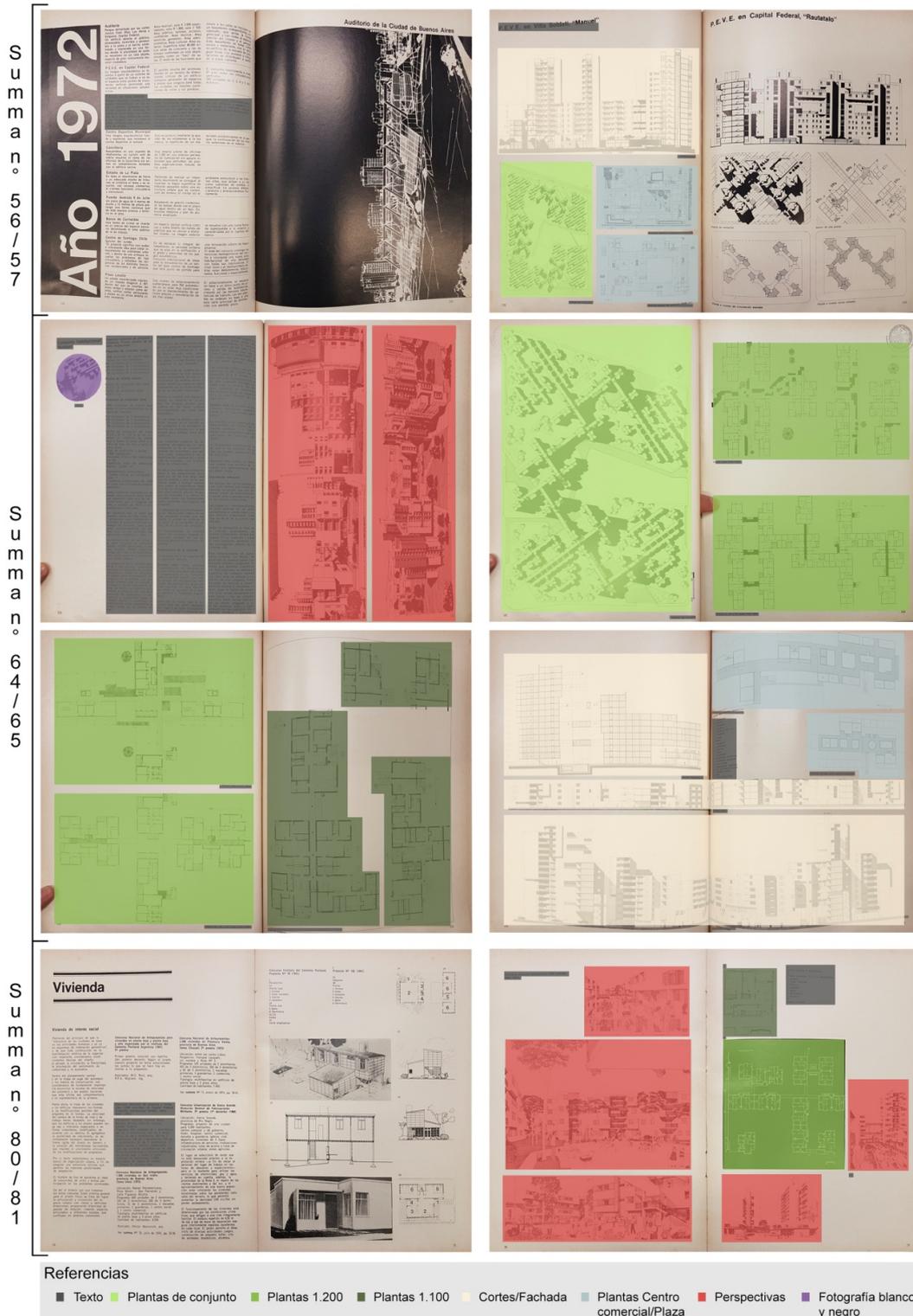
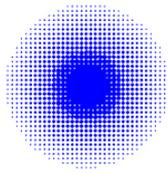


Gráfico 5: Análisis sobre lo dedicado a Soldati



Elaboración propia a partir de *Summa* n.º 56/57, 64/65, 80/81



También tenemos las fotografías en b/n en los 3 casos. En STAFF esta aparece a manera de icono de referencia del conjunto, es la foto de un sector de la maqueta, aunque no es tanto para observar la maqueta en sí, en los otros dos casos si quiera eso.

Al haber sido los casos presentados en concurso, entendemos que este material existía, lo cual nos deja preguntando ¿Por qué no se mostró? ¿Fue una decisión de la línea editorial o del estudio dejarlo afuera? ¿Acaso no conformaba parte de la imagen que se quería difundir?

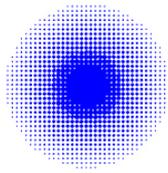
Conclusiones

Al enfocarnos sobre el texto podemos encontrar otros indicios que abonan este análisis de imágenes. Notamos para el caso de MSGSSV, una descripción impersonal del proyecto, por lo que la autoría podría ser tanto del estudio como de la editorial, suponemos que es del primero por la forma en que describe al proyecto. Mientras que el texto de STAFF y el de MRA se encuentran en primera persona del plural, por lo que la autoría es de los estudios, aunque también pudo haber sido editado y/o recortado por la línea editorial.

En la nota relacionada a MSGSSV leemos que el proyecto es una imagen compleja basada en juegos volumétricos, luces y sombras y que se genera a partir del sistema de viviendas del proyecto La Rioja, además de una pequeña descripción de este sistema. Rápidamente podemos identificar el corte fachada que presenta (el cual ocupa la mitad de la página) con estas características. Así mismo si continuamos leyendo dan números de las unidades, como fue la licitación y como es el planteo del proyecto, el cual son torres "trabadas a partir de tres plazas elevadas sobre área comercial, que actúan como 'polos' del conjunto" (*Summa* n°56/57:114). Luego describe como resolvieron las viviendas bajas, a través de tramas peatonales y espacios comunitarios que confluyen en estos polos. Todo esto explica que la planta de conjunto y las plantas del centro comercial y la plaza, responden gráficamente al texto.

Con respecto a STAFF, se puede en principio notar una insistencia en cuanto a que el proyecto se resolvió como una única imagen de conjunto a pesar de ser 7 licitaciones, esa insistencia se puede volver a ver en la utilización de perspectivas del conjunto que buscan dar cuenta de esta imagen y de las 2 fachadas del final de la nota. Por otro lado se menciona un estudio importante del asoleamiento y la proyección de sombras, además de la necesidad de una "teoría urbana total" (*Summa* n°64/65:120), lo cual se puede reflejar en la planta de conjunto.

Una gran parte de este texto se dedica a hablar del problema de la 'anomía', el cual lo definen como un "sentido del anonimato, que aparece como consecuencia de la masificación, tipificación y seriación de viviendas y por la monotonía de situaciones" (*Summa* n°64/65:120). Para contrarrestar esto



estudian casos europeos porque los consideran de más larga data y que poseen mayores estudios y proponen 2 premisas sociológicas:

- 1°) *Materializar constructivamente un 'microclima urbano en varias pequeñas escalas' que van desde: 1) unidad de vivienda; 2) la calle; 3) el encuentro de calles 4) la noción de conjunto*
- 2°) *"Individualizar la vivienda dentro del conjunto, creando situaciones variadas en una estructura general económica y ordenada (Summa n°56/57:114)*

Para esto proponen sistemas de viviendas: el sistema alto y el sistema bajo. Estos sistemas se ven parcialmente ejemplificados en las plantas 1.200, 1.100 y en el corte longitudinal, pero no termina de cerrar gráficamente la idea del "microclima urbano".

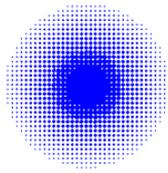
Al final del texto remarcan el dimensionamiento de los centros comerciales a partir de criterios internacionales, con una posterior corrección local a partir de investigaciones y encuestas y la nota cuenta con un gráfico esquemático de este sector donde señalan las áreas y su uso comercial específico. También dan mucha importancia a la playa de estacionamiento y que "ningún vehículo dista a más de 80m de la puerta más alejada", aunque no tenemos ninguna imagen que lo demuestre.

El texto de MRA solo tiene datos cuantitativos sobre Soldati (ubicación, programa, tipo de vivienda, cantidad de habitantes y asociados), pero en la misma nota, hay una memoria sobre la vivienda de interés social en general que tomaremos como referencia.

El estudio partió "del principio de que la 'estructura de las ciudades se basa en las actividades humana y ya no en esquemas de ordenación geométrica' y de que toda construcción es la manifestación estética de la organización imperante" (*Summa 80/81: 74*). A partir de esto consideraron como condicionantes básicos del diseño: el paisaje, la circulación, la flexibilidad, la "procreación del sentimiento de comunidad" y la economía.

Consideraron al automóvil como medio de comunicación vial de fundamental importancia en la sociedad de aquellos días y buscaron reconciliarlo con la escala de velocidad del peatón. Además ven al hombre del momento como muy próximo al "ideal de comunidad, de unión y mutua participación en los problemas universales" por lo que enfatizaron las zonas comunes "creando espacios articulados a diferentes escalas, que confluyen en ámbitos comunales"

Estos conceptos propuestos pueden explicar en gran medida la amplia utilización de perspectivas, donde se puede verificar el paisaje, la idea de comunidad y la circulación (principalmente a escala peatonal).



En cuanto a la flexibilidad y la economía lo podemos notar en la planta 1.200 y la planta de unidad de 2 dormitorios y relacionarlo con el planteo que realizaron en la memoria sobre: un módulo básico de organización urbana a partir de su premisa de abandono de la "trama rígida del diseño en damero" y de la "solución de monobloque racionalista" por impedir el crecimiento articulado de las modificaciones de programas.

Aún así esta justificación funcional del uso de las imágenes puede entrar rápidamente en crisis. Como pudimos leer en el texto, hay ciertos conceptos que se repiten como la idea de imagen de conjunto, los espacios comunitarios, las tramas peatonales, la importancia del vehículo, la necesidad de sistematización proyectual y la posibilidad de articulación y el asoleamiento y la proyección de sombras, ¿en cuales utilizan imágenes distintas para mostrarlos?

Si tomamos la imagen de conjunto, concepto referido por MSGSSV y STAFF, vemos que en el primero lo plasmaron principalmente en la fachada, en cambio en el segundo lo hicieron a través de perspectivas y fachada. Esto da una idea que el primero debe ser visto desde su composición de fachada, mientras que el segundo debe ser visto a partir de su configuración espacial, entendiendo a la perspectiva (más la que es a vuelo de pájaro), como un organizador espacial.

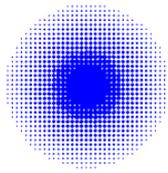
Por otro lado, tenemos los espacios comunitarios que aparecen referidos en los tres estudios. En MSGSSV aparece plasmado a partir de la plaza/centro comercial y cumple una función de "polo" articulador.

En STAFF el espacio comunitario es menos visible, ya que se puede entender como ese elemento articulador entre espacio privado y público (la conformación de los "microclimas urbanos"), pero no tienen imágenes tan enfocadas a estos espacios más que algunas perspectivas sin personas, el espacio de circulación que queda entre unidades en las plantas 1.200 y la planta del centro comercial.

En MRA los espacios comunitarios se muestran a través de perspectivas y con muchas personas (que dan una imagen a clase media), pero que responde a ese ideal de hombre que procrea el sentimiento de comunidad.

Las tramas peatonales se muestran a través de plantas, menos en el caso de MRA, que si bien no se muestra el sistema de tramas, si se muestran alguno de estos sectores en las perspectivas, en una línea similar a los espacios comunitarios. La sistematización proyectual y la posibilidad de articulación y el asoleamiento y la proyección de sombras hay consenso y se muestran en planta y en fachada.

Mientras tanto, en STAFF y MRA se habla particularmente de la importancia del vehículo, aunque esto no se encuentra plasmado directamente en los



gráficos, en STAFF solamente podemos verlo plasmado a través de las calles de la planta de conjunto y en la fachada podemos ver 3 vehículos y en MRA podemos ver 2 vehículos estacionados en una de las perspectivas de menor tamaño.

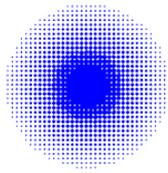
Al examinar el material, solo 2 fotos de la *Summa* 64/65 tienen pie de página, el cual refiere a su autor, Alejandro Leveratto, el cual fue fotógrafo de la revista. En la *Summa* 80/81 (MRA) en el índice aparecen los créditos a las perspectivas, a los maquetistas y a los fotógrafos, los cuales pertenecían al estudio de arquitectura. También da crédito al compaginador del material, Rodolfo López quien es integrante del estudio. Es por eso que por el tipo de imágenes usadas y por pensar que este podía ser un modo de trabajo rutinario para la revista, consideramos que el material es brindado por los estudios y posteriormente la edición es trabajo de la línea editorial y puede llegar a tener algún aporte del estudio.

Por esto último queremos dejar en claro, que lo que estamos observando es aquello que *Summa* publicaba, lo cual era un trabajo en conjunto entre estudio y editorial, y al final esto llegaba a los profesionales que la consultaban lo cual ayudaba a conformar un relato sobre el tema.

Creemos que bajo esta metodología de observación de imágenes podemos escarbar la superficie y encontrar relaciones entre los conceptos que se fueron normalizando a través del tiempo y que al día de hoy se encuentran invisibilizado.

A partir de esta investigación se abre un nuevo abanico de preguntas. ¿Qué otros medios de difusión ayudaban a conformar el relato en cuanto a la proyección de conjuntos habitacionales? ¿Cuánto era la influencia que realmente tenían los estudios en las publicaciones? ¿La manera que se mostraba un conjunto habitacional de un estudio guardaba relación con la manera que se mostraba otra tipología del mismo?

Además por el límite que presenta esta ponencia, quedó afuera un análisis más pormenorizado de las imágenes y su relación con el texto. ¿Cómo nos pueden ayudar estas imágenes a construir los conceptos enunciados por los estudios? ¿Qué conceptos quedaron sin imágenes de referencia? ¿Qué nuevas aristas podemos encontrar además de aquellas que explicitan? ¿Qué otras imágenes que quedaron fuera de estas notas (sobre el mismo conjunto) pueden ayudarnos a ampliar o reformular los conceptos planteados?



Bibliografía

Ballent, A. (2004) Conjuntos habitacionales. En: Liernur, J. F. y Aliata F. (Comp. 2004). *Diccionario de Arquitectura en la Argentina. Estilos, obras, biografías, instituciones, ciudades* (pp. 143-147). Buenos Aires: AGEA

Boselli, T. y Catenazzi, A. (1997). Los arquitectos proyectistas y las políticas oficiales de vivienda: área metropolitana de Buenos Aires 1963-1973. *AREA* (n° 5): 35-53.

Bourdieu, P. (1988). *La distinción. Criterios y bases sociales del gusto*. Madrid: Taurus.

Corti, L. (2012). Discursos del Diseño: La revista *Summa* y el desarrollo del campo disciplinar del Diseño Gráfico en la Argentina (1963-1993). IAA. Recuperado el 10/07/2019 de:
<http://www.iaa.fadu.uba.ar/publicaciones/critica/0178.pdf>

Dunowicz, R. (2000). 90 años de vivienda social en la ciudad de Buenos Aires. Buenos Aires. Programa de Mantenimiento Habitacional, FADU, UBA.

Falcó, M. G. (2013). Las revistas institucionales de arquitectura en Buenos Aires: Sociedad Central de Arquitectos y Consejo Profesional de Arquitectura y Urbanismo. *DANA* (n° 43): 52-57. Recuperado el 15/07/2019 de:
https://issuu.com/mgfalco/docs/dana_43_revistas_mgf

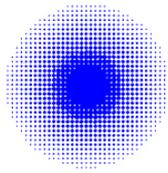
Gandolfi, F. y Silvestri, G. (2004) Patrimonio. En: Liernur, J. F. y Aliata F. (Comp. 2004). *Diccionario de Arquitectura en la Argentina. Estilos, obras, biografías, instituciones, ciudades* (pp. 49-59). Buenos Aires: AGEA

Glusberg, J. (1979) *Arquitectos de Buenos Aires. Dieciséis obras presentadas por Jorge Glusberg*. Buenos Aires, Espacio editora.

Jauri, N. (2018). Las villas de la ciudad de Buenos Aires. Una historia de promesas incumplidas. *Question* (Vol 1) n°29. Recuperado el 16/07/2019 de:
http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/34378/Documento_completo.pdf?sequence=1

Longoni, L (2017). *STAFF*. Discursos y producción de vivienda en la Argentina desarrollista. *Anales de investigación en Arquitectura* (Vol 7): 7-23. Recuperado el 16/07/2019 de: <https://revistas.ort.edu.uy/anales-de-investigacion-en-arquitectura/article/view/2846/2850>

Molinos, R. (2017) (tesis en prensa) *Imágenes que cuentan. Historiografía e iconotextos para la arquitectura moderna*. Programa de Doctorado. FADU UBA.



Novick A. (2004) Plan. En: Liernur, J. F. y Aliata F. (Comp. 2004). *Diccionario de Arquitectura en la Argentina. Estilos, obras, biografías, instituciones, ciudades* (pp. 75-86). Buenos Aires: AGEA

Nuviala Antelo, M. V. (2015). La ciudad cambia: Una mirada desde la Revista *Summa*, a Buenos Aires en los años sesenta. UPC. Recuperado el 10/07/2018 de: <https://upcommons.upc.edu/handle/2117/81360>

Rodríguez Blanco, G. (2018) Agenda del saber: conjuntos habitacionales Lugano I y II. La mirada de las revistas disciplinares. 1969-1985. Presentado en las XXXII Jornadas de Investigación – XIV Encuentro Regional, Buenos Aires: FADU-UBA

Fuentes primarias

Boletín de la Sociedad Central de Arquitectos. Números 42 al 60 y 73 al 117, Buenos Aires, 1962-1967 y 1975-1981

Revista de Arquitectura. Números 61 al 72 y 118 al 167, Buenos Aires, 1967-1974 y 1981-1993

Revista Nuestra Arquitectura. Números 400 al 523, Buenos Aires, 1963-1986

Revista Summa. Números 1 al 300, Buenos Aires, 1963-1993