
**La pregnancy de las palabras: presencia
online de propuestas didácticas.
Desarrollo y avances del Proyecto de
Investigación DDP-16**

González, Dimas

dimas.gonzalez@fadu.uba.ar

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Arquitectura, Diseño y
Urbanismo. Instituto de la Espacialidad Humana. Cátedra a77.

Universidad Nacional de la Matanza. Departamento de Ingeniería e
Investigaciones Tecnológicas – Carrera de Arquitectura. Cátedra
Mellace. Buenos Aires, Argentina

Línea temática 3. Giros y cambios de significado de palabras
(Jerga, glosario: tiempos y vigencia de las palabras)

Palabras clave

Paisaje, Territorio, Proyecto, Morfología,
Didáctica

Resumen

Las palabras son el elemento primario de la búsqueda indexada. Pensamos que la intencionalidad de las palabras clave impregna el campo de significación que se despliega como llave del contenido resultante. En las búsquedas a través de motores, (sin detenernos en sus tecnologías y direccionamientos) los resultados son contenidos que supuestamente sustentan la selección de palabras indexadas en representación de una propuesta, un producto, una idea, una invitación. Aunque no siempre: el significado implícito en la palabra como clave de búsqueda puede ser la

entrada a hallazgos valiosos o resultar de poca o nula relevancia en la información que devuelve la búsqueda sobre un campo determinado.

El desafío de investigar en pandemia temporalmente nos aleja del encuentro físico, la consulta presencial y la experiencia de intercambio. Una tarea inicial de nuestro cronograma plantea catalogar sintéticamente cátedras de Proyecto y Morfología según sus propuestas didácticas; catalogación que tiene por fin desarrollar criterios de selección -de esas mismas cátedras- para relevar la selección en profundidad (según se explicita en la propuesta de investigación). Este alejamiento nos reorienta hacia la búsqueda online de las propuestas didácticas (al menos como complemento del relevamiento in situ, cuando este sea posible) en páginas web, blogs, etc., donde las cátedras comunican sus programas, referencias, bibliografías; pero sobre todo buscamos contenidos vinculados a una temática en particular: la incorporación (o no) del paisaje en los cursos.

Hay palabras que de tanto reiterarse en la práctica académica (en el campo de lo políticamente correcto) pierden su valor sin un respaldo en horizontes concretos de significación, más aún en la práctica docente de las asignaturas proyectuales. Nuestro objeto de investigación, en este ajuste obligado, se vuelca a los espacios informáticos de las cátedras, puntualmente la utilización de las palabras en estos ámbitos de las cuales nos valemos para relevar; ante lo cual preguntamos:

¿En qué medida las palabras que aparecen indexadas o en el contenido textual (a veces en lugares destacados) serán parte estructurante o resultarán simples adornos sin valor relevante en la construcción didáctica?

¿Cómo reconocemos (en el vocabulario disciplinar de nuestra facultad) límites entre giros o acomodamientos de lenguaje respecto a palabras sobre-utilizadas (“gastadas”, pero vigentes en su utilidad), y dónde ese giro deja de tomar la

referencia por la cual la palabra significa un contenido y pasa a ser una cáscara hueca de algo que se enuncia pero que no tiene pregnancia?

Introducción

En la eventualidad de la pandemia y mientras esperamos algún grado de normalización para comenzar las tareas presenciales de investigación, decidimos dar inicio a un formato alternativo de nuestro proyecto “El paisaje como discurso disciplinar: Vasos comunicantes entre morfología y proyectualidad”, teniendo en cuenta las herramientas disponibles para la recolección de datos, cuestión sobre la cual proponemos algunas reflexiones.

El citado proyecto, se enfoca sobre un paisaje edificado que valoramos como el emergente de imaginarios conformados por identidad, recuerdos y emociones, considerando que las experiencias vividas en un lugar articulan a su paisaje como un modo de discurso que da sentido colectivo e individual al habitar aquel lugar particular; un discurso que planteamos inicialmente perceptible a través de las formas que lo configuran. Proponemos al paisaje -en una sintética ilustración- como enlace entre nuestra percepción sensible y la espacialidad territorial, al cual es posible relevar y registrar disciplinariamente como insumo para la tarea proyectual.

Consecuentemente, nuestro objeto de investigación se centra en los modos de relevamiento, registro e interpretación de lugar y paisaje en los cursos de “Proyecto” (específicamente en los niveles Arquitectura-A3, Arquitectura 4-A4, Proyecto Urbano-PU y Proyecto Arquitectónico-PA) y “Morfología” (en los niveles Morfología I-MI y Morfología II-MII), procurando descubrir y documentar interafectaciones positivas entre ambas asignaturas, examinando metodologías, prácticas y herramientas; enfocados en comprender si (y, eventualmente, cómo) sus contenidos colaboran a reelaborar las nociones de lugar/paisaje/territorio hacia un lenguaje disciplinar, develando enlaces entre comprensión sensible y representación técnica, desde los cuales condensar un discurso sujeto a la interpretación de quien percibe con vocación de proyectar.

Desarrollo 2021

El desafío de investigar en pandemia temporalmente nos aleja del encuentro físico, la consulta presencial y la experiencia de intercambio; complicando tareas iniciales de nuestro cronograma, particularmente la catalogación sintética de 28 cátedras de Proyecto y 8 de Morfología, según sus propuestas didácticas a ser relevadas in situ. Una catalogación que tiene por fin desarrollar

criterios de selección -de esas mismas cátedras- para investigar la selección en profundidad.

Ante las restricciones a la presencialidad, planteamos aproximarnos a la tarea pendiente con un relevamiento (no planificado originalmente) de los espacios online de esas mismas cátedras. Esta nueva tarea consta de las siguientes etapas:

- Consultas por correo electrónico a los responsables de cada cátedra, respecto si trabajan con referencias al paisaje en los ejercicios curriculares de los cursos de los niveles indicados (y otras preguntas de carácter operativo).
- Relevamiento de los espacios online de las cátedras, consignando páginas web, blogs y redes sociales.
- Análisis discriminado por asignatura y por cátedra según abordan o no en los cursos (según la información que se desprende del relevamiento antes mencionado) la temática del paisaje en alguna capacidad.

Dejando constancia que el objetivo original de investigación era relevar los talleres en presencia física (las dinámicas de cursado, la sensibilidad del lenguaje usado y los intercambios en el ámbito taller, la producción de las y los estudiantes, etc.), planteamos este artículo como herramienta de apoyo analítico a una tarea inesperada y subalterna en la caracterización de los talleres. Este espacio de identidad abierto, que refiere la presencia digital y de comunicación a través de páginas web y redes sociales, interpela a los talleres a desplegar nuevas pautas de llegada a la comunidad académica. En este sentido, nos propusimos una aproximación posible a través del relevamiento virtual, en el que hipotetizamos descubrir aportes complementarios a los datos esperables que el relevamiento tradicional proyectaba recolectar (y a los cuales esperamos se integren).

Palabras y búsquedas

Como indicamos, el alejamiento de los talleres nos reorientó hacia la búsqueda online de las propuestas didácticas, donde las cátedras comunican sus programas, referencias, bibliografías; pero sobre todo buscamos contenidos vinculados a la referida temática particular: la incorporación (o no) de nociones sobre lugar-paisaje-territorio en la estructura de los cursos.

En el proceso de desarrollar este relevamiento, recibimos el tema que convoca a las Jornadas, e inmediatamente (y, evidentemente, sin demasiada lucidez) reconocimos que las palabras son el elemento primario de la búsqueda indexada, que -a su vez- es la base operativa del trabajo de relevamiento en marcha. Esta operatividad nos permite sistematizar criterios para buscar,

clasificar algunos campos con los cuales discriminar grupos de búsquedas, compartir los resultados de las búsquedas desde los links resultantes, entre otras posibilidades (prácticas para el trabajo grupal en paralelo y virtual). Pero principalmente nos permite pensar en la intencionalidad de las palabras clave, ya que esta variante de búsqueda impregna el campo de significación que se devela como llave del contenido resultante. En las búsquedas a través de motores, (sin detenernos en sus tecnologías y direccionamientos) los resultados son contenidos que supuestamente sustentan la selección de palabras indexadas en representación de una propuesta, un producto, una idea, una invitación. Aunque no siempre: el significado implícito en la palabra como clave de búsqueda puede ser la entrada a hallazgos valiosos o resultar de poca o nula relevancia en la información que devuelve la búsqueda sobre un campo determinado.

Más allá de la coyuntura del relevamiento en marcha, esta apertura nos convoca a observar palabras que, de tanto reiterarse en la práctica académica (en el campo de lo políticamente correcto), pierden su valor sin un respaldo en horizontes concretos de significación; más aún en la práctica docente. Al volcar nuestro objeto de investigación sobre los espacios informáticos de las cátedras, notamos la importancia de observar la utilización de las palabras en estos ámbitos. Palabras de las cuales, además, nos valemos para buscar; ante lo cual nos preguntamos:

¿En qué medida las palabras que aparecen indexadas o en el contenido textual (a veces en lugares destacados) serán parte estructurante o resultarán simples adornos sin valor relevante en la construcción didáctica?

¿Cómo reconocemos (en el vocabulario disciplinar de nuestra facultad) límites entre giros o acomodamientos de lenguaje respecto a palabras sobre-utilizadas (“gastadas”, pero vigentes en su utilidad), y dónde ese giro deja de tomar la referencia por la cual la palabra significa un contenido y pasa a ser una cáscara hueca de algo que se enuncia pero que no tiene pregnancia?

Es respecto del relevamiento online y las dos preguntas anteriores, sobre lo que intentaremos reflexionar. Por lo cual, con intención de resumir lo relevado a la fecha, compartimos una selección de los relevamientos que consideramos más diversos y completos, para luego elaborar sobre este registro algunas observaciones y lecturas consecuentes a las premisas de la convocatoria.

Algunas pautas metodológicas

Repartimos las cátedras a relevar por investigador (del total de treinta y seis cátedras entre ambas asignaturas), de las cuales se debía consignar la existencia (y uso actualizado) los siguientes ítems (de uno, varios o todos):

- Página web (o Blog)
- Perfil en Instagram
- Perfil en Facebook
- Canal en YouTube

Elementos a relevar:

- Organización general de los medios online y enumeración de la información comunicada.
- Referencias al posicionamiento pedagógico y a su consecuente estructura didáctica respecto de la temática de investigación enfocada en lugar, paisaje y territorio.
- Ejercicios puntuales que desarrollen trabajos sobre lugar, paisaje y territorio.
- Mostración de trabajos y producciones de las y los estudiantes que den cuenta de variantes de incorporación de la temática en sus expresiones disciplinares y modos de comunicación.
- Elementos complementarios que se pueda considerar que aportan reconocimientos y valoraciones sobre la temática (charlas teóricas, invitados especialistas, enlaces a textos, artículos o conferencias que desarrollen las temáticas referidas).

El análisis resultante implica a las interrogantes planteadas respecto de las palabras lugar, paisaje y territorio, consignando su presencia en los medios relevados, verificando en el proceso tanto las emergencias superficiales de significantes vacíos o si estas presencias resultan evidentes a través de contenidos que excedan la literalidad de las palabras.

Cátedra Dieguez (área: Proyecto)

Página web: <https://catedradiequez.com/>

Instagram: <https://www.instagram.com/catedradiequez/>

Canal YouTube:

https://www.youtube.com/channel/UCAb6V2OgwNy2a27n1pBX_wQ/videos

Una de las líneas de la presentación de la propuesta en la página web indica: *"...la revalorización del potencial de la arquitectura como herramienta de crítica cultural y de la profundización en los aspectos técnicos de la disciplina como generadores de lógicas de proyecto, el taller se propone como un escape a la lógica de la imagen autónoma"*; comunicando cierta vocación por un trabajo culturalmente contextualizado, en el cual la lógica del proyecto pretendido no resulte autónoma. En continuidad se lee: *"...un proyecto de arquitectura el*

diseñador debe interactuar con la estructura, con los sistemas constructivos, con el uso de los materiales, con el diseño de las envolventes, con el planeamiento del paisaje y los espacios exteriores” indicando al paisaje dentro de un contexto de planificación técnica asociado a la arquitectura; aunque al profundizar en el ítem “niveles” se presenta entre los temas específicos que se proponen enfocar (de cuyo desarrollo dará forma al proyecto), se encuentra en primer lugar “El paisaje y su relación con la arquitectura”.

Se presentan variadas lecturas sugeridas (aunque no se indica una bibliografía formal), incluyendo autores que tratan el tema del paisaje, y se indican conferencias y profesores invitados que se especializan en paisaje. También se muestran obras “recomendadas” en las que hay una notable variedad, algunas de escasa circulación y gran valor didáctico en relación a arquitecturas que trabajan con el contexto como referencia fundante del proceso proyectual.

Respecto del contenido de trabajos de estudiantes todas estas referencias que la comunicación virtual despliega observamos que encuentran poco eco en los resultados (al menos en los expuestos). En los distintos niveles de la asignatura (que se muestran expuestos en el feed del perfil Instagram) aparecen algunas pautas reiteradas respecto de cómo se implica al par paisaje- territorio como “*lógica de proyecto*” planteada en los enunciados. La constante presentación de los ejercicios casi sin contextualización del entorno donde se desarrollan supone una primera desconexión al lugar, ya que no aparecen reflexiones en cuanto a cómo los proyectos trabajan, retoman o modifican su entorno existente. Esta situación que se plantea por la ausencia de elementos de registro o reconocimiento (que o no se realizan o en tal caso no se muestran, aunque puede no sea resultante de un desinterés didáctico en el tema), se vuelve visible en referencia las técnicas de prefiguración utilizadas particularmente a la perspectiva axonométrica de tipo isométrica usada de manera casi unánime. El tipo de dibujo referido supone la objetualización de la producción proyectual ya que en el formato usado recorta el contexto a una mínima distancia de la pieza central en consecuencia desdibujando todo vínculo fuerte que la pieza pueda elaborar con su contexto (más próximo o un tanto más lejano), y de algún modo invalidando la premisa de evitar imágenes autónomas. A esta observación se suma la repetida ausencia de entornos en maquetas y dibujos, que sólo en los casos de perspectivas distantes se reconfigura en envolventes mudas, sin dotación de texturas ni cualidades de las fachadas o el ámbito contextual. En los casos de entornos naturales se plantean algunas imágenes de fondo, pero que no plantean lazos de relación con las dinámicas proyectuales sino que tienden a un telón de fondo para destacar la pieza arquitectónica.

Finalmente, entendemos pertinente destacar que el diseño tanto de la página web, del perfil Instagram y las ediciones del canal de YouTube se muestran muy cuidadas, con un estilizado uso de tipografía, paleta de colores y

diagramación; en donde su finalidad parece exceder los ámbitos pedagógicos y casi se asemeja a formatos comerciales, cuyo receptor no necesariamente es el estudiante de arquitectura.

Taller Maestriperi (área: Proyecto)

Página web/ Blog: <http://tallertrip.blogspot.com/>

Instagram: https://www.instagram.com/taller_maestriperi/

Facebook: <https://www.facebook.com/Taller.Maestriperi>

En su presentación online, el taller se inscribe bajo referencias que construyen la propuesta disciplinar en articulación directa con nociones que transitan entre proyectualidad, territorio y paisaje. Se manifiesta al promover las lecturas e interpretaciones que plantean al contexto del proyecto como referencia para el desarrollo del mismo, que se pueden reconocer en la intención de:

“...comprender los procesos que configuran paisajes y utilizarlos como fundamento del proyecto”. Y profundizando: “La geografía y la ecología, como ciencias del hombre y ciencias de la naturaleza colaboraban desde su conocimiento disciplinar con el proyecto. Dicho de una manera más simple: Interpretar las marcas, huellas, registros, historias, memorias, cosmovisiones propias y ajenas, (...) debiera permitir fundamentar el proyecto como voluntad de conservación o transformación del paisaje dado”.

De estas enunciaciones se desarrolla una propuesta que apuesta a ejercicios vinculados con contextos de fuerte implicancia territorial y paisajística, desde los cuales se complementan estrategias didácticas que refuerzan el vínculo contextual a través de esquicios intencionados en prácticas que elaboran variantes de introyección (que se anuncian como eventos académicos, en algunos casos de cada nivel, en ocasiones de manera vertical). Otra cita en el texto de la propuesta plantea: *“El territorio rodea nuestro hábitat con el paisaje, la historia, la iconografía, los valores, las pasiones, las conexiones emocionales y el lenguaje que nos expresa y que expresamos. En el territorio identificamos regiones, lugares, sitios por características, rasgos, huellas o marcas que le dan una identidad natural o cultural”.* Afortunadamente esta y otras instancias enunciadas se observan sustentadas en las maneras de incorporación disciplinar, especialmente para con las lecturas e interpretaciones territoriales que se verifican en los lugares específicos donde se plantean los ejercicios y sus modos de implementación. Esta selección del lugar donde se desarrollan los trabajos de los estudiantes articula líneas consecuentes a los enunciados ya que presentan los contextos como parte de la labor didáctica en una acción que se vuelve tangible al ver la cantidad de montajes, mapeos, collages dibujos

con variadas técnicas de representación, desde los cuales los estudiantes comprenden e interpretan el lugar en clave proyectual.

Del mismo modo los ejercicios (en instancia de exposición parcial y/o final) dan cuenta las comprensiones e interpretaciones con producciones que elaboran registros donde nunca falta la referencia contextual: maquetas, planos, dibujos con entorno, cuya técnica de expresión se incorpora a la expresión proyectual. Con materialidades variadas, morfologías heterogéneas y lenguajes arquitectónicos que se imbrican con sus paisajes demostrando una coherencia entre los enunciados y objetivos del taller (que se comunican en la virtualidad, al menos) con la producción de los estudiantes de cada curso.

El blog principal permite repasar la historia del taller a lo largo de los años, pudiendo revisar las trayectorias de ejercicios, temas y producciones resultantes (verificando un sendero coherente en la temática del proyecto en relación al entorno y sus modos de interpretarlo desde la disciplina). Dispone de enlaces a otras áreas de la cátedra (Teoría de la Arquitectura), bibliografía y catálogo de obras, videos y los enlaces a las redes sociales y los espacios de cada nivel.

Taller Nación (área: Proyecto)

Página web/ Blog: <https://www.tallernacion.com.ar/>

Instagram: <https://www.instagram.com/tallernacion/>

Facebook: <https://www.facebook.com/tallernacion/>

Una de las variantes más contundentes implica un enfoque crítico de la formación disciplinar: *“La formación del arquitecto no ha ido acompañando cabalmente estos asombrosos y complejos procesos; ha ido más bien creciendo en el abordaje desde lo edilicio hacia lo urbano, pero no ha incorporado orgánicamente aún la reflexión complementaria, integradora, desde el territorio, la geografía y los recursos, hacia la arquitectura”*; en este planteo se observa una aproximación al proyecto que reconoce e integra (o se propone integrar) al territorio y a la geografía. En este sentido, el taller se percibe a sí mismo como *“...espacio de lectura federal de la problemática integrada del territorio, profesionales capaces de articular el extenso Territorio Nacional, de leerlo como único, como soporte integrador en su legitimidad natural, como primer arquitectura”*, lectura que supone un registro que excede las condiciones del contexto como mero soporte y, aunque no menciona expresamente la noción de paisaje, posibilitando una relación con el entorno que reflexiona conjuntamente al proceso del aprendizaje del proyecto. Asimismo en su Manifiesto de apertura se plantea que *“El Taller Nación es un*

ámbito de reflexión proyectual, orientado a la construcción de inteligencias y metodologías que permitan asumir las tensiones entre la cultura y el territorio”, profundizando la noción de relación profunda entre los aspectos culturales y las variantes territoriales en las cuales el pensamiento proyectual tiene incumbencia al comprender al “soporte natural”, la operación pertinente, la artesanía o inteligencia local, la integración del sitio como referencias orientadoras al proyecto.

Se plantean variadas referencias en torno a conceptos territoriales como lecturas respecto de unidades geoculturales, el trabajo con mapas de diversas características informativas (geográficas, políticas, infraestructurales, etc.), la valoración de las presencias autóctonas (costumbres, técnicas, materialidades y texturas, etc.; en esta gama de registros se plantea una organización de cursada en la cual la instancia de relevamiento y registro articula el inicio de cada ciclo y supone instancias de aprendizaje individual (que se desarrollará en cada trabajo ya sea individual o en grupos) o colectivo (en recopilaciones denominadas “atlas” de los relevamientos del taller como espacio comunitario).

El emergente producido disponible para analizar da cuenta de lo elaborado en los espacios de comunicación virtual: extensas producciones de mapeos (algunos de gran originalidad y complejidad que resultan modos de comprensión territorial en sí mismos), diagramas e infografías de relaciones que articulan las pautas de investigación territorial, análisis de referencias geolocalizadas, mosaicos de texturas, etc. Estos registros devienen en ejercicios proyectuales donde la presencia de montajes que expresan los imaginarios territoriales relevados se traduce en trabajos que (mejor resueltos o no tanto) se presentan intencionadamente atentos a la intervención pertinente, a la interacción con las formas y lógicas del territorio de intervención, donde los modelos de prefiguración (maquetas, planimetrías, croquis o fotomontajes) incorporan la presencia del contexto y en esta incorporación se verifica cómo el trabajo proyectual intercambia pautas con este contexto. Una particularidad destacable es la presencia permanente del paisaje (mayoritariamente paisajes agrestes) en las imágenes de los trabajos, reforzando el vínculo de materialidad, textura y coloración en los proyectos.

Por último, indicar que la información y la organización de la página web (con derivación a distintas redes sociales y otros enlaces de interés) resulta muy práctica y se centra en los contenidos académicos con precisión (propuesta, enfoque pedagógico, estructura didáctica, organización de los cursos, bibliografía, extensas actividades extracurriculares, etc.). La página resulta el eje vertebrador donde se plantea un marco teórico desarrollado, indicando objetivos, procesos, herramientas y una serie de instancias complementarias al curso de grado (charlas, viajes, redes de espacios, publicaciones, etc.). Los perfiles Instagram y Facebook se presentan como canales de información “táctica”, dando avisos compartiendo elementos de interés para los cursos

(incluso de interés en sentido resultar atractivos al público en general), información administrativa, compartiendo trabajos de estudiantes o mensajes de cátedra.

Taller Forma y Proyecto (áreas: Proyecto y Morfología)

Página web/ Blog: <http://www.fernandezcastro.com.ar/web/>

Instagram: https://www.instagram.com/taller_formayproyecto/

Facebook: <https://www.facebook.com/formayproyecto/>

Canal YouTube: <https://www.youtube.com/channel/UC4AfZqhaf9nAq1qikhntEfA>

La página web del taller plantea una plataforma donde se informa breve y sintéticamente las consideraciones de este espacio que reúne las dos asignaturas investigadas bajo la siguiente premisa del taller como “espacio que permite integrar dos áreas fundamentales de la carrera: el proyecto y la morfología”. Dentro de la configuración de la página se plantea reconocer ciclos de trabajo integrados entre ambas asignaturas, planteando un enfoque común: el hábitat y la ciudad desde un enfoque que caracterizan “nacional, popular, democrático e inclusivo”.

Complementariamente se presentan los espacios de investigación y extensión desde los que el taller produce trabajos de análisis, de intervención y de reflexión que (como se explicita en los textos expuestos) se retoman en las temáticas de grado. Asimismo, el encuadre de los espacios de investigación y extensión plantea los temas centrales mencionados: el hábitat, la territorialidad popular, la inclusión.

Los citados ciclos vinculan en la etapa inicial a los cursos de A1, A2, A3, SRG y Morfología I bajo el título temático de “Arquitectura”, y se focaliza en “*las escalas arquitectónicas, su producción, comunicación y apropiación*”; mientras que el segundo ciclo se titula “Ciudad” y comprende los cursos de A4, Proyecto Urbano, Proyecto Arquitectónico y Morfología II, asumiendo “la comprensión y producción del espacio en las escalas del territorio y la ciudad”. Más allá de la especificidad que sugiere cada título se explica que cada curso implica un cruce entre lo arquitectónico y lo urbano, entendiendo que “*La forma como producto cultural y el proyecto como práctica social, requieren de tratamientos específicos, pero también de miradas concurrentes, superadoras de la actual fragmentación curricular*”, por lo tanto manifestando una relación permanente y de interafectación entre el campo arquitectónico y el campo de la ciudad.

En la estructuración de los contenidos se hace hincapié sobre el encadenamiento del aprendizaje, que despliega instancias de transmisión de

herramientas operativas analíticas y propositivas sin soslayar el contexto inicial donde estas prácticas se circunscriben. Esta propuesta se verifica en las problemáticas abordadas en los distintos ejercicios (temas que se ponen en juego territorios donde se plantean los ejercicios, material de referencia con los cuales nutrir el proceso pedagógico, etc.). El trabajo en el territorio, con un reconocimiento del sitio que se plantea en diversas escalas de abordaje, propone que los ejercicios elaboren un soporte situado de sentido desde el cual proyectar en pauta con el objetivo de desarrollo nacional como horizonte de aprendizaje.

El eje sobre el hábitat popular desarrolla una serie de andamiajes didácticos que implican reflexionar sobre los imaginarios culturales, las prácticas sociales, los modos populares de habitar el territorio, las lecturas sobre las cualidades físicas de ese territorio (geográficas, políticas, infraestructurales). En estos lineamientos se observan continuidades que profundizan las características del territorio y que conforman senderos didácticos tanto en el taller de forma como en el de proyecto, alternando ejercicios que sitúan las prácticas académicas en el contexto que la cátedra enuncia.

Se plantea el vínculo entre territorio y paisaje “*como potenciales de desarrollo y justicia espacial*”, lo cual se puede observar en los trabajos de estudiantes que consistentemente muestran sus proyectos en diversos grados de aproximación y técnicas de comunicación siempre en relación a los entornos de intervención. Las producciones resultantes son comprensibles como reflejo de los planteos docentes, que dirigen los cursos bajo el concepto por el cual “*la sociedad transforma el territorio convirtiéndolo en hábitat*”, siendo tarea del aprendizaje morfológico y proyectual el registro de esta condición territorial y social del hábitat para una producción consecuente de arquitectura situada. La condición de conurbación del territorio sobre el cual intencionadamente se interviene (específicamente sobre distintos tramos de la cuenca Matanza-Riachuelo, en los últimos años) plantea ejercicios sobre sistemas que requieren de percepciones multiescalares (aún en los ejercicios de niveles iniciales), situación presente en cómo cada trabajo muestra como precursor de la repuesta proyectual un amplio registro analítico del cual luego el proyecto reelabora temas particulares.

La página web redirige a los perfiles de Facebook e Instagram, donde se muestran trabajos de estudiantes, se promocionan charlas y actividades, se comunican eventos de los integrantes del taller, etc. Finalmente se presenta una amplia cantidad de charlas y conferencias en el canal de YouTube, particularmente desarrollando los temas del paisaje y el hábitat popular, los abordajes proyectuales y multidisciplinares desarrollados en distintos períodos históricos.

Cátedra Lombardi (área: Morfología)

Página web/ Blog: <http://lombardi-fadu-uba.blogspot.com/>

Instagram: <https://www.instagram.com/catedralombardi/>

Facebook: <https://www.facebook.com/catedra.lombardi>

El texto introductorio plantea una forma que se extiende a las relaciones que derivan del contexto “...y se vuelve crítica si podemos considerar a la arquitectura como parte de un ambiente (como espacio fundamentalmente continuo diferenciado por ciertas cualidades de alcance local) y determinado por formas de ocupación e interpretación subjetiva y socialmente variadas y variables”; ante lo cual ya se sugiere una práctica relacional de la forma con su contexto.

La propuesta plantea una instancia inicial de análisis arquitectónico en una “atención objetual” (según la propia caracterización) en la cual priman las relaciones y aprendizajes instrumentales con las cuales los estudiantes se introducen en la asignatura construyendo herramientas y aproximaciones, para abordar luego la referencia a la forma respecto del concepto de lugar, en relación a su entorno físico y su contexto cultural.

En los enlaces a los cursos superiores se presentan las variables que articulan a la forma arquitectónica con un ámbito de interacción y pertenencia, “...que requieren de nuestro trabajo para recuperar su sentido en contextos determinados”, y que elabora un campo de trabajo sobre la interrelación arquitectura-contexto urbano y sobre la temática de la ciudad.

La mirada sobre las implicancias contextuales que se desprenden de las preguntas: “¿Cómo determinar la pertinencia del trabajo? ¿Qué información es relevante para identificar y responder a problemas concretos con nuestro trabajo?” nos orientan a reconocer preocupaciones disciplinares, que se completan con otras dos interrogantes: “¿Cómo construir formas de relevamiento?” y “¿Cómo apropiarse de los documentos disponibles?”. Las respuestas nos aproximan a las instancias de ejercitación propuestas: la experimentación con la representación de la presencia física con mapas, planos y todo elemento que “determine su condición de lugar urbano”. En esta dinámica la producción material, a ser realizada por los estudiantes (dibujos, maquetas, fotografías), asume una potencia de investigación por un lado y de imaginación por el otro como resumen de la práctica.

Una particularidad de la propuesta indica que la ciudad supone ser “...difusa en términos ambientales; su autoría es explícitamente mixta, su funcionamiento y su desarrollo en el tiempo tienden a la indeterminación programática y proyectual” planteando un grado de indeterminación inevitable. Y que justamente a causa de esta indeterminación, se vuelve necesario “...definir campos parciales, que nos permitan trabajar sobre áreas más determinadas. La escala de esos campos tiende a corresponder con diferentes lugares -clases

de espacios- (edificios, predios, cuerdas, manzanas, calles, barrios, zonas, enclaves, paisajes, ecologías, ciudades, regiones, etc.) que pueden a su vez establecer relaciones determinadas entre sí". En este desarrollo, algunos de los objetivos enunciados son:

- Reconocimiento del contexto espacial como marco referencial de las formas del hábitat; y del contexto social como posibilitante y condicionante de las formas del hábitat. Las formas de habitar: huellas materiales y determinaciones. Construcción de la ciudad: actores, controversias y mediaciones proyectuales.
- La lectura analítica y crítica del hábitat como contexto espacial. Registro e interpretación.
- Los sistemas gráficos como instrumento de análisis y crítica del hábitat. Notación: planta, plano, plan, diagrama, mapa, plataforma...
- Las variables visuales como rasgos que posibilitan la identificación, reconocimiento y caracterización del hábitat.

De acuerdo a las referencias encontradas los trabajos que se pueden ver (tanto en las pizarras Miro, como en los perfiles Instagram y Facebook) resultan consecuentes emergentes de los ejercicios propuestos. La presencia permanente de elementos de representación que configuran el contexto desde valoraciones paisajísticas, cartográficas, sensitivas, abstractas, nos permiten comprender el desarrollo posterior de formas proyectuales (ya sean reconfiguraciones, interpretaciones o creaciones inéditas) en coherencia con los planteos que los ejercicios enuncian en sus consignas. La diversidad de abordajes a los mismos ejercicios interpelan a un punteo bastante taxativo en apariencia pero que, por lo que evidencian las producciones, la práctica operativa del curso habilita a ramificaciones amplias que sin desplazarse de los objetivos encuentran variantes de construcción en el sendero de aprendizaje. El espacio online tiene como base una página web muy sintética con el enlace a portales de cada nivel, enlaces y contactos comunes y otros datos administrativos. Luego, cada espacio de nivel despliega de manera ordenada y con una extremadamente completa información los siguientes elementos: objetivos generales de cada curso con una elaboración de la propuesta pedagógica desarrollada, los fundamentos teóricos, la modalidad de enseñanza, el itemizado de ejercicios (indicados clase a clase, con los enfoques didácticos propuestos, herramientas de trabajo, etc.), las pautas de evaluación, la bibliografía (básica y ampliada), etc. Se comparten además videos de clases (desde que se desarrolla la modalidad de cursada virtual), los apuntes para estudiantes y material didáctico complementario, las listas de estudiantes y los enlaces a pizarras Miro donde se visualizan los trabajos (en proceso y las entregas finales) de cada curso.

Cátedra García Cano (área: Morfología)

Página web/ Blog: <http://www.catedragarciacano.com.ar/>

Instagram: <https://www.instagram.com/catedragc/>

Facebook: <https://www.facebook.com/CatedraGarciaCano/>

En el Presupuesto Teórico se menciona (consignando la especificidad temática de cada uno de los tres cursos) que: *“Estudiar las formas ya proyectadas y operar con ellas, posibilita su valoración. Se logra formar al estudiante en un reconocimiento de lo existente y especifica su posibilidad de inserción en el medio heredado. Por medio de esta estrategia se forman entonces arquitectos que podrán proyectar mejores edificios en las ciudades. Se podrá luchar contra fenómenos que escudados en la búsqueda de «lo nuevo» (mal definido) no hacen otra cosa que alejarse de la arquitectura y deteriorar el medio en el que habitamos”*.

En los denominados *“Mecanismos de Acceso al conocimiento”* el texto plantea la necesidad de consolidar el aprendizaje morfológico como instancia que posibilita o profundiza una acción proyectual sólida: *“Se cumple con una tarea compleja: ingresar al conocimiento establecido y a su vez se construye una base de información que posibilita operar con mayor libertad y creatividad. Estudiar los procedimientos que ya se han utilizado en la arquitectura, permite volver a ellos y aun con los mismos caminos llegar a definiciones diversas. Es el medio de convertir la experiencia heredada en fuente de nuevas formas y espacios que resuelvan los nuevos problemas de la gente”*. Esta consideración del “valor de las formas heredadas” supone una toma de conciencia que se propone al trabajar *“...reconocer un contexto y una plataforma de iniciación de las verdaderas nuevas ideas construidas. Utilizar edificios como ejemplos para trabajos prácticos, montar ejercicios con lecturas, dictar clases teóricas relacionadas con los problemas disciplinares y buscar una permanente formación de arquitectos en forma integral son los medios que esta propuesta plantea para mantener actualizada la enseñanza”*. Encontramos entonces un eje vertebrador de tres cursos de morfología con distintos temas a profundizar, pero que parten de reconocimientos previos como marco conceptual para el aprendizaje una forma contextualizada.

Dentro de las consideraciones operativas de los cursos, resaltamos el planteo sobre la temática del objeto y territorio: *“La relación entre el objeto y el sitio en el que se encuentra inserto puede dar lugar a la interacción de distintas clases de problemas: problemas organizativos impuestos, que se generan desde el proyecto del edificio con independencia del sitio, o problemas organizativos emergentes, que surgen a partir del levantamiento de información del lugar”*. Los aportes que la comprensión morfológica habilitan procesar son la llave para

“convertirse en material generativo”, mientras que también se consignan las variantes por las que “...*que un objeto transforme la preconcepción de su estructura formal en función de las cualidades geométricas y topográficas del lugar*”. En cita a Stan Allen se plantea que “*la forma importa, pero no tanto las formas de las cosas como las formas entre las cosas*”. En esta misma línea de reflexión se incorpora el estudio del paisaje en el trabajo sobre la ciudad, como una conceptualización que “...*aportará un tipo de mirada con la cual estudiar las formas de relación entre las partes*”, manifestando expresamente que “*Para estudiar un fragmento de ciudad utilizaremos dos categorías principales de análisis: tipo y paisaje*”.

La producción de los estudiantes (que se muestra un tanto escueta), logra manifestar en los trabajos una consecuente presencia del entorno y un acompañamiento de lecturas perceptivas del objeto proyectual desde el contexto que lo posibilita. Los trabajos con montajes y collages del paisaje resultan claras variantes de lo que la comunicación de cátedra plantea en sus enunciados, utilizando herramientas de fotografía y dibujo para representar aproximaciones experienciales a los entornos edificados en estudio; mientras que las secuencias de encuadres intencionados “cuentan” percepciones del lugar a través de registros puntuales que la estructuración en secuencia intenta recomponer en totalidad fragmentaria. Los trabajos en el marco de la ciudad incorporan el paisaje como referencia constante a la comunicación de las propuestas realizadas por los estudiantes, dibujando con precisión rigurosa o con cualidades más subjetivas, con montajes anexactos y atmosféricos o recortes hiperrealistas; los ejercicios expresan lecturas contextuales que luego las instancias de prefiguración retoman.

Se destaca, como tema complementario pero afín a la noción de la valorización del trabajo contextual, a la organización de caminatas (en los últimos cursos en formatos virtuales) como práctica de relevamiento de las formas del contexto, refiriendo a la consigna en la cual “la obra deja de ser un objeto intocable, o aislado. Se empieza a entender al edificio en relación a un entorno”. Y, en tándem a las caminatas, los concursos de fotografía que invitan a los estudiantes a adquirir nuevas y más profundas percepciones sobre el objeto de estudio de la ciudad y la arquitectura, reconociendo formas, tramas, sistemas, coloridad, contraste.

La página web base recibe con un formato tipo blog, en el cual cronológicamente se disponen contenidos subidos con variedad temática y sin discriminar según los distintos niveles; en esta pantalla, en barra lateral, se ubica el enlace al Presupuesto Teórico del espacio y los enlaces de derivación a las páginas de cada nivel; complementariamente se disponen datos y elementos informativos junto con lecturas recomendadas y agenda. En estas páginas referidas se presentan los programas específicos por curso, los casos de estudio y las clases teóricas, junto con las subidas de artículos varios ya

ahora exclusivas a los contenidos de cada nivel de la asignatura (y que se compilan en la página de inicio junto con los artículos de los demás niveles).

Epílogo

Intentaremos como conclusión reflexionar (en relación a la convocatoria de las Jornadas) sobre cómo determinadas palabras traccionan las dinámicas de la didáctica o resultan adornos políticamente correctos del “deber ser” en los campos de las asignaturas Morfología y Proyecto.

Bajo las premisas expuestas nos preguntamos por la pregnancia de las palabras en los proyectos académicos, y cómo estas palabras adquieren dimensiones orientadoras de la didáctica. Relevando los textos, las imágenes, las referencias y bibliografías que cada cátedra explicita como medio de comunicación de sus propuestas académicas, pudimos reconocer la profundidad con la que las prácticas docentes llevan adelante los conceptos referidos (que condensamos en las palabras de búsqueda: lugar, paisaje y territorio), elaborando construcciones coherentes, didácticas intencionadas en esas construcciones y que luego devienen en producciones de estudiantes que reflejan estas elaboraciones; y al mismo tiempo detectar hipotéticas imposturas que invocan palabras solo para usarlas de decorado circunstancial “a la moda” del momento. Las motivaciones para una u otra aproximación seguramente escapan de la posibilidad de respuesta, pero ante el relevamiento realizado podemos resumir que es relativamente bajo el uso superficial de términos relevantes en la enunciación de los contenidos que se comunican en los canales virtuales de los espacios académicos en las referidas asignaturas (obviamente muchos espacios no toman la temática en cuestión, pero en esos casos directamente no forman parte del foco planteado en el presente artículo). Incluso en los casos que las palabras puedan considerarse usadas de manera poco relevante en cuanto a lo que la producción emergente de los cursos expresan, es atendible que dentro de la dinámica de la cursada los trabajos tomen senderos que profundizan otras temáticas y dejan de lado los focos en las nociones de lugar, paisaje y territorio.

Una vez revisada una cantidad considerable de ejemplos (de los cuales presentamos los que entendemos resultan una muestra representativa) podemos considerar (muy probablemente de manera injusta, claro) tres variantes respecto del uso de las palabras lugar, paisaje y territorio (en la enunciación de las temáticas estructurantes de las cursadas):

- Las cátedras que explicitan las temáticas contextuales citadas para construir un desarrollo que concreta el potencial de la enunciación en prácticas que se estructuran y articulan sobre aquellos conceptos; y

finalmente se verifican al observar la producción estudiantil de esos cursos. (P.ej.: Forma y Proyecto, Maestriperi, García Cano).

- Las cátedras que hacen una enunciación en su comunicación, pero que no se despliegan en las prácticas del curso ni se observa un interés evidente en las producciones estudiantiles, dejando como débiles vínculos alguna referencia bibliográfica o la charla de algún invitado especialista en la temática. (P.ej.: Diéguez).
- Las cátedras que no realizan una enunciación explícita de las conceptualizaciones de estudio en cuanto a la presencia en términos literales de las palabras de referencia, pero que al profundizar la lectura de las propuestas se puede desprender que los temas de fondo son abordados en los cursos en sus diversas aproximaciones, lo cual además se verifica en los resultados de la producción de trabajos. (P.ej.: Taller Nación, Lombardi).

Podemos concluir en que esta tarea de relevamiento virtual nos permitió acceder a datos de interés (tipos de registro de la producción de cada curso, referencias teórico-didácticas aplicadas, modalidades de ejercitación específicas sobre los temas de interés), pero partiendo de una base con gran amplitud cualitativa. Como es imaginable, los ejemplos presentados son aquellos que contienen contenidos más completos (de aquellos que, a su vez, resultaron ilustrativos para este artículo), pero vale consignar las marcadas divergencias encontradas: algunas cátedras exponen elaboraciones teóricas profundas, marcos pedagógicos y estrategias didácticas que se vuelcan en los espacios de comunicación con amplia extensión y detalle, mientras que otras mantienen una presencia casi nominal sin demasiada información expuesta. En continuidad a la amplitud (y dispersión) de los contenidos, y teniendo en consideración que del total de cátedras a ser relevadas se propone realizar un registro detallado y en profundidad solo de una selección (de aquellas que trabajen consistentemente los temas de paisaje y territorio), observamos que el descubrimiento de información valiosa a la investigación no siempre se evidencia con un relevamiento básico (p.ej. la lectura de: planes de estudio de cátedra, programas de trabajo o lineamientos didácticos), como indicamos en la tercera caracterización de variantes antes expresada.

Como antesala al relevamiento presencial, este trabajo que presentamos nos sugiere necesario un cruce de diversos registros y una lectura detallada del material disponible (aún en una instancia de relevamiento básico) para no perder en el proceso de selección de cátedras aquellas que no plantean la temática contextual en los términos, palabras y abordajes que podemos suponer buscando desde las perspectivas propias; por lo cual para evitar pasar

por alto aquellas cátedras que plantean modos oblicuos o indirectos de incorporar la temática, nos será necesario recalibrar los modos de relevar.

SI-DDP16 “El paisaje como discurso disciplinar: Vasos comunicantes entre morfología y proyectualidad”

Sede: Instituto de la Espacialidad Humana, FADU-UBA.

Equipo del Proyecto de Investigación: Arqs. Victorio Casali – Delfina Frenkel – Dimas González – Klaus Madsen – Rosario Zamora.

Tutor: Prof. Ismael Eyra.