
Mesa Proyecto y Habitar 3. Palabras clave como constructo y la generación de herramientas proyectuales analítico-interpretativas

Dalle, Leandro

leandro.dalle@fadu.uba.ar

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Arquitectura, Diseño y
Urbanismo. Buenos Aires, Argentina

Palabras clave

Palabras clave, Taxonomías, Firmitas,
Concepto, Diagrama

Moderación

La convocatoria para esta edición de la Jornadas buscó reflexionar en torno a las palabras clave como elementos relevantes al momento de investigar y se presentaron los siguientes trabajos.

“Construcción disciplinar y límites de las clasificaciones. Alcances y potencialidades de las representaciones en la elaboración de un proyecto de tesis doctoral” de Cecilia Cabrera hace hincapié en la reflexión sobre las palabras clave y se centra en la interrelación con otras disciplinas. Según plantea la autora, las palabras clave exigen desplazamientos, representan conceptos y son fundamentales como herramientas de comunicación y como categorías ordenadoras. Asimismo, el trabajo avanza en la relación entre las palabras y las imágenes planteando que ambos exigen procesos diferenciados. Se plantea el interrogante de cómo se eligen estos constructos y de forma aguda indaga en los tesauros.

“Distribución. Taxonomías” de Matías Horacio Torres es producto de su tesis doctoral en curso. Despliega posibles taxonomías organizativas que se constituyen como modelos clasificatorios. A partir del acopio de proyectos de arquitectura construye categorías y estas devuelven diferentes formas de organización, planteando como novedad la clasificación en horizontal (plantas) y en vertical (cortes). Esta investigación busca coleccionar y generar un

sistema abierto, que no construya categorías estáticas, y que tenga la posibilidad de constante actualización. El trabajo exhibe gran potencial al constituirse como herramienta para estudiar, analizar, pensar y diseñar proyectos de arquitectura. Su propuesta analítica-interpretativa deviene en posibles formas de proyectar ampliando el universo de lo comúnmente difundido e instituido.

“Totalidad y conceptos vinculados para la investigación en arquitectura” de Laura Gallardo Frías plantea a la arquitectura como experiencia. Despliega una serie de conceptos clave como emoción, belleza, estética, percepción, totalidad, suspensión del tiempo, contemplación. El trabajo desarrolla de forma deliberada el concepto de conmover como acción, más allá de la utilidad. Desde su óptica es fundamental para un abordaje cabal de la arquitectura pensar a esta en su relación de coexistencia con las cosas del lugar, que sintetiza en la acción de abrazar la totalidad.

“La firmitas y la crisis de la estabilidad. Entre lo aparente y lo estructuralmente posible” de Fernando Monti despliega su análisis a partir del concepto de firmitas de J. Herzog. En el desarrollo del mismo pone en crisis el concepto de firmitas y, a través de la interpretación, estudia a la misma en tanto estabilidad. Desarrolla el análisis a partir de un proyecto construido de arquitectura: el edificio para la *CaixaForum* de Madrid del estudio suizo Herzog y De Meurón.

“Diagrama como Comportamiento” de Santiago Miret forma parte de su tesis doctoral en curso. En la misma propone construir la noción de diagrama como una noción capaz de transformar el proyecto en arquitectura y, asimismo, construir nuevos proyectos. Propone cuatro diagramas significativos a lo largo de la historia y despliega el del Movimiento Moderno, a través de un estudio sobre la *Villa Savoye* de Le Corbusier. Plantea que este diagrama (el del Movimiento Moderno) combina elementos arquitectónicos con matrices geométricas regulares y de repetición, y lo desarrolla a partir de un despliegue gráfico organizativo que exhibe pericia en la constatación de la hipótesis.

Los trabajos expuestos fueron contextualizados pudiéndose advertir que muchos forman parte de investigaciones o tesis en curso y desarrollo. En la instancia de debate posterior a la exposición surgieron cruces relevantes entre los mismos.

Fue interesante que algunos de estos trabajos desarrollaron su abordaje a partir de casos. En este sentido se ponderó a la casuística como forma de hacer investigación y se plantearon algunos interrogantes en torno a esta problemática. ¿Cómo trasladar conceptos analíticos a casos?, ¿cómo construir un archivo?, ¿cuál es la puerta de entrada a un archivo y cómo lo limito? Bajo el supuesto de establecer categorías ordenadoras, ¿qué ocurre con la

hibridación de las mismas?, ¿qué sucede en los espacios intermedios, en aquellos casos que no se pueden categorizar (o bien que no encajan o que encajan en muchas de las categorías propuestas)?

Estudiantes que formaron parte del público de la mesa plantearon dos preguntas nodales: ¿para qué se investiga? y... ¿cuándo se termina una investigación? Entre las múltiples respuestas que ameritarían estos interrogantes desde la mesa se plantearon las siguientes reflexiones tentativas. Se investiga para: generar herramientas para proyectar, para buscar otros caminos de reflexión sobre ciertos fenómenos o bien para complementar la actividad docente planteando al vínculo entre docencia e investigación como dos formas o estadios de lo mismo. Respecto a la finalización de una investigación se planteó que los temas en general son inagotables y siempre queda la sensación de tema inagotado más allá de la formalización de la entrega de una tesis y del *deadline* que funcionan como condicionantes. Se planteó que es necesario y conveniente encontrar un tema que genere la inquietud de investigarlo. También se reflexionó sobre que, comúnmente, las investigaciones quedan abiertas y plantean nuevos interrogantes que se desprenden de los interrogantes iniciales que les dieron origen.

A modo de hilván de la mesa las palabras clave, relevantes en los procesos investigativos implican desplazamientos y pueden ser pensadas desde su lógica de constructo conceptual. Asimismo, ciertas categorías o taxonomías por ejemplo el concepto de organización, la firmitas o el diagrama se constituyen como herramientas que permiten analizar y en el mismo acto interpretativo se erigen como insumo proyectual.

Enlace a la grabación de la Mesa PyH 3:
<https://www.youtube.com/watch?v=M4nL4oihj-c>

