

LOS ÚLTIMOS 50 AÑOS COMO EJE EVOLUTIVO PARA LAS NUEVAS TIPOLOGÍAS DE VIVIENDA

MOLINARO ESQUIVEL, Cecilia Elizabeth; ILUTOVICH, Agustin

Mateo

cecilia.molinaro@gmail.com, ailutovich@gmail.com

Taller Maestriperi, Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo,
UBA

Resumen

¿Existe una tipología de vivienda que se haya desarrollado o gestado en los últimos 50 años en la ciudad de Buenos Aires? Hablando de movimientos arquitectónicos, ¿es plausible considerar algún estilo desarrollado en dicha ciudad, o todo lo que observamos como “nueva arquitectura residencial” no es más que derivaciones de índole regional o, mejor dicho, zonal?

Estas hipótesis derivan en un objetivo primario que será la investigación de una tipología concreta de vivienda que consideramos característica de la Ciudad de Buenos Aires (y, potencialmente, también de su área metropolitana).

Tomando como eje el desarrollo teórico del Dr. Arq. Eduardo Maestriperi, en donde se profundiza a partir del texto “El proyecto como interpretación”:

“La exactitud del registro debe estar inscripto en la constante interpretación o en la constante construcción. La reflexión sobre la percepción, la puesta en escena de la subjetividad en construcción, la aceptación o destrucción del sentido común, el registro de lo contingente, de lo aleatorio de la intervención

humana, en relación estrecha con la naturaleza, la diversidad de puntos de vista, desarticulan la linealidad de la representación-interpretación y ubican el intento de reflejar la realidad en otro plano epistemológico, donde se relativiza la relación entre

el observador y lo observado y donde la paradoja, o aparente paradoja, entre exactitud y fluencia, entre unidad y diversidad se resuelve en la figura del arquitecto demiurgo: ¿creador, mediador o intérprete?

¿Conservar, imitar o transformar?"

El análisis actual de lo que se toma como patrimonio arquitectónico no contempla a las viviendas particulares del último medio siglo que aún subsisten en la ciudad. Establecer una nueva tipología trasciende la generalidad, y apunta a construirla (a partir de procedimientos de observación y recopilación de información) para comprender, desde su particularidad, características objetuales y contextuales que trasciendan una categoría clasificatoria meramente cronológica, sino una que realmente se sume al eje evolutivo de la vivienda en Buenos Aires.

El objetivo a corto plazo propone un reconocimiento a través de un mapeo del territorio, que no solo configura un esquema metodológico de trabajo sino un procesamiento de información que permita cualificar a partir de la observación y del registro este tipo de arquitectura residencial. Las referencias sobre herencias proyectuales, influencias de lenguaje, espacialidad y materialidad, período histórico de desarrollo, posibles variantes y ramificaciones, devienen del análisis consecutivo y propio no sólo de la influencia local de principios del S. XX, sino en muchos de los casos de índole internacional que han tenido repercusiones en la arquitectura local.

Palabras clave

Mapas digitales, Recorridos virtuales, Tipología de vivienda, Vivienda moderna, Estilo arquitectónico

Buenos Aires, la otra cara de una arquitectura silenciada

Transitar por la ciudad es una actividad que trasciende lo cotidiano o lo rutinario, más bien incita al acto de observar¹. Esta acción con su sinonimia supone diferentes reacciones ante un objeto o un hecho determinado, en este caso, el caminar y detenerse a “mirar”² es porque advertimos de algo que no distinguíamos hasta ese momento.

Buenos Aires cuenta con una vasta arquitectura que ha sido objeto de estudio para propios y ajenos a la profesión en estos últimos años. Aun así, hay una lectura que consideramos selectiva en esa mirada, que refiere a una valoración positiva sobre una ciudad cuya configuración responde a un pasado que abarca fines del S. XIX y la primera mitad del S. XX. Dicha elección no confiere una postura crítica sobre este criterio, pero si responde a un trabajo realizado en los últimos años en cuanto a la re-valoración de aquello que se considera para el imaginario social “de carácter patrimonial”. En esa lectura cronológica, suele darse una llamativa omisión en cuanto la arquitectura desarrollada en la segunda mitad de siglo XX, a pesar de la coexistencia de algunas influencias estilísticas subyacentes al Movimiento Moderno impulsado en la Argentina posteriores a los años '50.

Nuestro interés recae puntualmente en una tipología de vivienda que abunda no sólo en la ciudad sino en el área metropolitana, con semejanzas y variaciones. No surge de un descubrimiento casual, más bien, se adopta como estrategia el simple acto de observar que el compendio arquitectónico no solo se comprende de edificios de rentas, casas chorizo, petit-hoteles y chalets, sino que en ese ecosistema urbano surgieron otras maneras de hacer arquitectura que para el colectivo pasan desapercibido o reciben el estigma de considerarse de tipo “bizarro”³, “berreta”⁴; o un mote aún más notorio y no ajeno a una mirada prejuiciosa sobre la realidad social de el período analizado: “viviendas para los nuevos ricos” (Figura 1).

¹ Según RAE: tr. Advertir, reparar.

² Según RAE: Del lat. *mirāri* 'admirarse'. Tr. Dirigir la vista a un objeto. Se elige una de las acepciones del verbo mirar, siendo la más acorde a lo establecido para este trabajo respecto a la acción de observar.

³ El uso de la palabra *bizarro* proviene de su procedencia en inglés y en francés aludiendo a algo “extraño” o “raro”, siendo esta versión americanista empleada como una acepción de uso descriptivo.

⁴ Se desconoce el origen de la palabra, aunque se alude a un lunfardo cuya significación alude a algo de “mala calidad” o de carácter “vulgar”

Figura 1: Casa en Villa Lugano



Fuente: *Google Street View*

De las primeras miradas

Catalogar una vivienda por un juicio de valor o meramente estético es no solo un error discursivo, más bien, implica un desinterés particular por ir más allá de las valoraciones para poder hacer un análisis crítico. De lo espantoso, de lo absurdo, de lo excesivo y hasta juzgar el *statu quo* de quienes han elegido y de quienes se han interesado por este tipo de arquitectura, han derivado en otras apreciaciones de índole más general que considerarla como postmoderna. ¿Pero podemos llamarla de esa manera? ¿El postmodernismo como estilo internacional logró desarrollarse con plenitud en la Argentina como para considerar esta tipología de vivienda como parte del movimiento?

Robert Venturi (1966) resume a este movimiento en su libro *Complejidad y Contradicción en la Arquitectura*, aludiendo que: *“Hablo de una arquitectura compleja y contradictoria basada en la riqueza y la ambigüedad de la experiencia moderna, incluida esa experiencia inherente al arte (...) Estoy buscando una vitalidad desordenada sobre la unidad obvia (...) Una arquitectura de complejidad y contradicción debe*

*encarnar la difícil unidad de la inclusión más que la fácil unidad de la exclusión”.*⁵

De esas preguntas surge el interés primario, incluso de la observación de cercanos, y muchos de ellos ajenos al ámbito académico, que han detectado la presencia de estas viviendas. Pero los comentarios suelen recaer en una etiqueta unívoca y estigmatizante, que a su vez deriva en una valoración sobre si realmente es apreciable o no que el desarrollo residencial rompa con una “armonía urbana” a defender. Esta llamada armonía se valida en aquel ya mencionado imaginario social y cultural que pondera que todo lo *antiguo* es lo único que puede hacer de Buenos Aires una ciudad digna de ser apreciada.

No es el objeto de este artículo hacer crítica de estas posturas que, al fin y al cabo, son de índole personal. Más bien, gracias a estos juicios es que han surgido las primeras observaciones, que luego derivaron en el transitar la ciudad, haciendo de la reflexión sobre la percepción uno de los primeros condicionantes para registrar lo vinculante con estas viviendas.

De observaciones casuales a un registro organizado

Uno de los primeros pasos dados para este trabajo, fue intentar rastrear desde lo bibliográfico posibles documentaciones al respecto, siendo que hasta el cierre de este artículo no se ha podido encontrar material suficiente ni para lograr denominar a esta tipología de vivienda ni para poder profundizar en esas primeras observaciones casuales.

Esto supone una complejidad a priori, dado que el análisis primario de esta futura tipología presupone poseer una cantidad de información que en primera instancia surgió de la observación y registro audiovisual. Este método de índole “casual”, por la poca rigurosidad con que al principio fue aplicado, nos permitió al mismo tiempo encontrar espacios de difusión donde el fin principal era recopilar información posible sobre estas viviendas.

La divulgación – nuevamente casual – se dio en espacios como redes sociales, donde no sólo se mezclaban las valoraciones de todo tipo, sino anécdotas dispares que derivaron en diferentes observaciones:

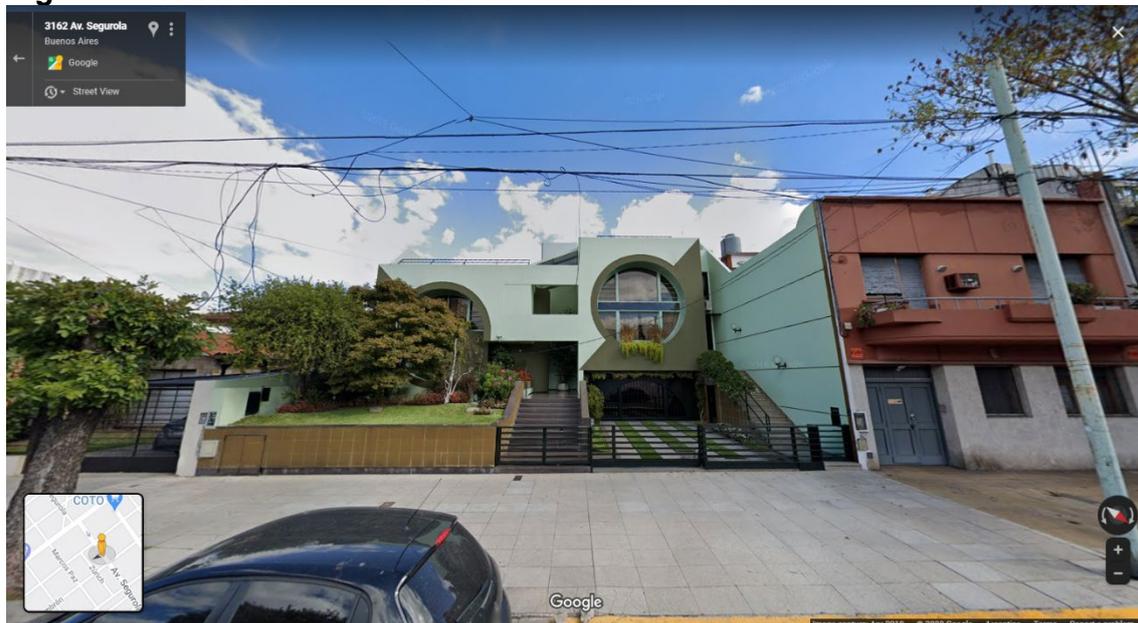
- Contexto urbano de la vivienda analizada y posibles barrios donde se pudiesen encontrar casas similares
- Contexto socioeconómico de los posibles propietarios, correspondiente al barrio donde se implante la vivienda.

⁵ Venturi, Robert (1966). *Complejidad y Contradicción en la Arquitectura*. Barcelona: Gustavo Gili

- Decisiones proyectuales que llevaron a la constitución de la vivienda. De aquí derivan posibles referencias locales e internacionales. Pocas veces se analiza sobre el arquitecto como creador, sino que más bien se lo coloca en la posición de intérprete de los deseos del cliente.

La recopilación de estos datos – estrictamente relacionado con el uso de las redes sociales – implicaron observaciones más rigurosas respecto a la segmentación de la búsqueda de estas viviendas. Algunas de las primeras consideraciones realizadas a partir de los comentarios que se fueron clasificando determinaron las zonas de búsqueda. Entre otros factores, definir los rasgos que caracterizan a esas viviendas, en esta primera instancia de trabajo nos permitió prácticamente dejar ciertos barrios fuera de nuestras búsquedas y centrarnos en otros, poco explorados en comparación. Barrios como Recoleta o Retiro fueron excluidos, y algunos como Villa Devoto o Liniers determinaron no sólo zonas geográficas a trabajar, sino también mayores posibilidades de registrar *in situ* viviendas de ésta posible tipología (Figura 2).

Figura 2: Casa en Villa Devoto



Fuente: *Google Street View*

Las redes sociales como una herramienta de trabajo

Los primeros registros de este trabajo permitieron trasladar las aseveraciones más tempranas de las redes sociales – particularmente *Facebook* – a un mapeo territorial más complejo, con sus rigurosidades y sus desventajas. Ese registro determinó trasladarse a realizar una tarea de campo, cuyo registro se asemejaba a una deriva, donde las instrucciones sobre qué buscar y en donde estaban pautadas por el proceso previo. Aun así, ese método se tornó específico a recorrer ciertas zonas, en determinados momentos, y permitió sumar mapas satelitales (*Google Maps, Street View, etc*) como una herramienta no solo complementaria sino ya directamente necesaria para el registro documental de las viviendas.

Una de las mayores desventajas de la realización de esta tarea es la de la documentación perimetral, siendo las “fachadas”, el elemento compositivo, morfológico y hasta contextual de nuestra búsqueda, clasificación e interpretación proyectual, ej.: (Figura 3). Muchas cuestiones van surgiendo durante el registro fotográfico y el mapeo, siendo algunas de ellas:

- Disposición y distribución de los espacios interiores
- Elección de determinados materiales o formas que conforman nuestro espectro de observaciones
- Modificaciones realizadas a lo largo del tiempo en el frente de la vivienda

Figura 3: Escaleras como elemento de análisis



Equipo de investigación. Fuente: *Google Street View*.

Muchas de estas cuestiones, derivan de nuestras preguntas disparadoras que llevaron a recurrir a ciertas fuentes bibliográficas para comparar y contrastar

sobre el desarrollo de la vivienda en Buenos Aires. Este proceso implica analizar las particularidades y las complejidades de la evolución de la vivienda de carácter colectiva a las derivaciones de índole particular mencionadas previamente. Es imperativo no solo asociarlo a contextos sociales, económicos y culturales sino además comprender tanto las decisiones que empujaron a particulares a vivir en un barrio determinado, como al compendio de profesionales contratados para la construcción de estas viviendas.

Una de las conclusiones rápidas surgidas de estas reflexiones y de los registros realizados, es la dispersión de estas viviendas en diferentes barrios de la capital, condensándose en los barrios periféricos la mayor cantidad de casos. Barrios donde el “nuevo” desarrollo residencial acompañaba a los polos productivos y comerciales tanto en CABA (como Mataderos, Villa Lugano), como en GBA (Tres de Febrero, San Martín) coincidiendo con barrios que estaban desarrollándose en los años '60.

La pandemia como estrategia inesperada

El desarrollo de la pandemia y, en consecuencia, la cuarentena que al momento del cierre de este artículo sigue vigente, puso una nueva limitación en este trabajo de investigación que es el trabajo de campo. Si bien el mapeo territorial, derivó en una principal fuente de consulta y como parte esencial de los registros realizados hasta la fecha, nuevamente las redes sociales se posicionaron como herramienta para la búsqueda de producción de conocimiento.

En ese devenir sobre la rigurosidad de la información recopilada, se apeló a la creación de “imágenes”, que forman parte del principal registro documental de estas viviendas. Se buscó así la divulgación de las mismas, con un doble objetivo: la visibilización y recopilación de datos, que a su vez permitiesen responder algunos de los cuestionamientos previamente realizados.

Los resultados dispararon nuevos registros, que abrieron el radio de CABA hacia localidades de GBA, encontrándose así derivaciones de la búsqueda original inesperadas, poco documentadas, que incitaron a proceder empleando la metodología similar de observación y posterior registro, con algunas limitaciones, que a diferencia de las interpretaciones realizadas en las viviendas en CABA, no permiten ubicar por el momento:

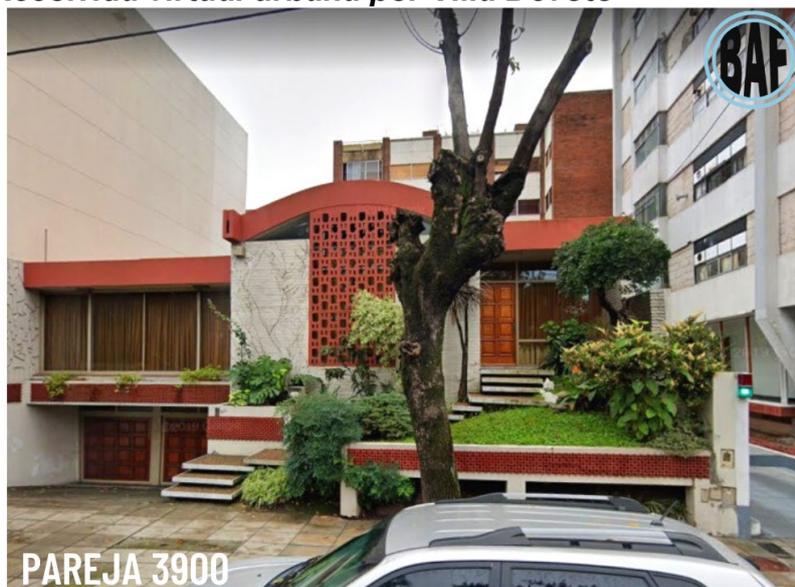
- Loteo y parcelamiento con el año de construcción
- Modificaciones anteriores o posteriores de las fachadas

A pesar del faltante de información, las observaciones registradas de comentarios en las redes sociales, permitieron traspasar nuestra metodología

de búsqueda y registro hacia un público determinado que oficia como documentadores casuales, siendo muchos de ellos no afines al ámbito académico, ej.: (Figura 4). Esta herramienta digital diversificó no solo el mapeo territorial, sino también derivó en establecer nuevas relaciones compositivo – morfológicas que se trasladaron de la vivienda residencial a otros ámbitos, aunque también vinculantes a esta tipología – aún sin denominación propia -:

- Materialidad empleada asociada a una década o a las influencias de un período histórico (generalmente los años '80, '90)
- Detalles formales que componen un sector, un acceso o inclusive ventilaciones.
- Dispositivos o elementos agregados a posteriori que han transformado no solo el lenguaje de estas viviendas sino la funcionalidad de las mismas

Figura 4: Recorrida virtual urbana por Villa Devoto



Equipo de investigación. Fuente: *Google Street View*

Conclusiones primarias

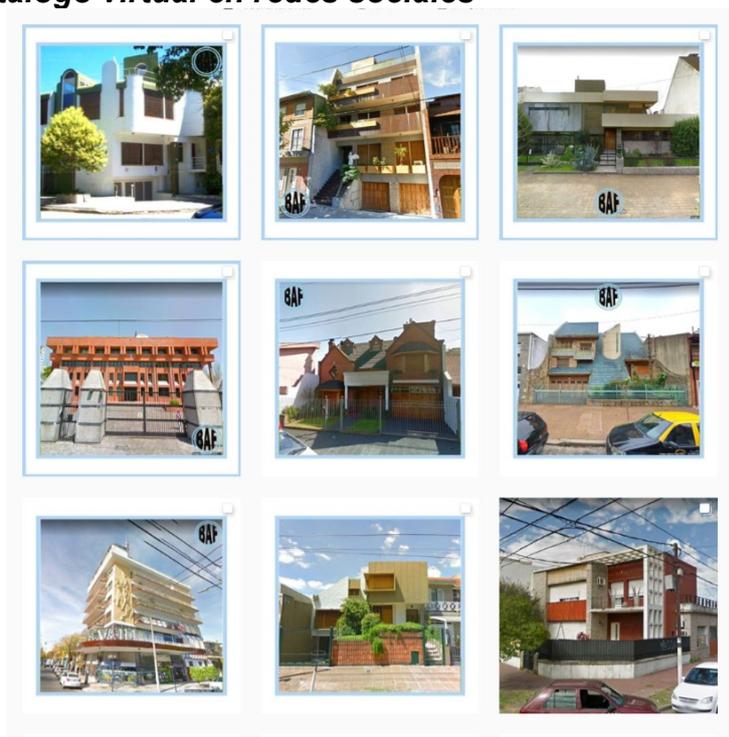
Establecer una conclusión en esta instancia de trabajo es un tanto apresurado, siendo que el planteo establecido en este artículo presupone las primeras aproximaciones a percibir, exaltar, y desarrollar sobre el eje evolutivo de la vivienda en Buenos Aires durante los últimos años. La herramienta digital como parte de un instrumento donde la dialéctica de lo visual, determina una posible “fachada ideal” para establecer un patrón de búsquedas y relaciones, que permite a su vez, a la falta de documentación bibliográfica, estimular la

producción de conocimiento que trascienda a lo académico a través del registro no solo visual, sino también de la observación.

Según Paul Ricoeur⁶ (2008), la relación entre explicación y comprensión determinan un *por qué* y un *para qué*. Entonces, para dicho autor, estos caracteres determinan un arco hermenéutico. Aquí, la comprensión “precede, acompaña, cierra y así envuelve la explicación”, siendo la explicación la que “desarrolla analíticamente la comprensión”, llevando a ambas acciones a conclusiones propias del acto de interpretar.

El observar refiere a lo vinculado con las percepciones, reflexiones y transformaciones de estas viviendas y su contexto, siendo el factor elemental para este trabajo de investigación, el complemento mediante el registro “anecdótico” a través de medios digitales como estrategia actual para el desarrollo documental y clasificatorio sobre esta nueva arquitectura residencial.

Figura 5: Catálogo virtual en redes sociales



Fuente: *Instagram*

⁶ Ricoeur, Paul (2008). *La memoria, la historia y el olvido*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Bibliografía

- Borthagaray, Juan Manuel. (2009) *Habitar Buenos Aires. Las manzanas, los lotes y las casas*. Buenos Aires: Sociedad Central de Arquitectos y Consejo Profesional de Arquitectura y Urbanismo.
- Ilutovich, Agustin; Molinaro, Cecilia (2020). Buenos Aires Fachadas. Red Social Instagram. Recuperado el 27/07/2020 de: <https://www.instagram.com/buenosairesfachadas/>
- Liernur, Francisco. (2001). *Arquitectura en la Argentina del siglo XX*. Buenos Aires: Editorial Fondo Nacional
- Maestriperi, Eduardo. El proyecto como interpretación. Texto Teoría de la Arquitectura. Cátedra Teoría de la Arquitectura, Carrera de Arquitectura. FADU - UBA. Recuperado el 27/07/2020 de: <http://www.cartasateo.blogspot.com>. [PDF].
- Maestriperi, Eduardo. (2009). *Algo más de Le Corbusier en Buenos Aires, en "Le Corbusier en el Río de la Plata"*, R. Gutiérrez (et. al.), Montevideo: Facultad de Arquitectura, Universidad de la República, CEDODAL Centro de Documentación de Arte y Arquitectura Latinoamericana
- Ricoeur, Paul. (2008). *La memoria, la historia y el olvido*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica
- Venturi, Robert (1966). *Complejidad y Contradicción en la Arquitectura*. Barcelona: Gustavo Gili