
HÁBITAT INFORMAL Y DESIGUALDAD PERSISTENTE. UN ANÁLISIS DE LA CONSTRUCCIÓN DE LAS HERRAMIENTAS DE TRADUCCIÓN Y DESPLAZAMIENTO DE LAS CATEGORÍAS DE CONOCIMIENTO ENTRE EL CAMPO ACADÉMICO, LAS POLÍTICAS PÚBLICAS Y LAS ORGANIZACIONES SOCIALES EN LA CIUDAD DE BUENOS AIRES ENTRE EL 2002-2017

SCHEINSOHN, Mariano; CABRERA, Cecilia

marianoscheinsohn@yahoo.com.ar

Instituto Superior de Urbanismo, Territorio y Ambiente FADU-UBA
y Cátedra Scheinsohn FSOC- UBA

Resumen

Una de las cuestiones más significativas y problemáticas en los actuales procesos de urbanización planetaria (Brenner) es la expansión y consolidación de la informalidad urbana y el aumento y persistencia de la desigualdad social.

Entre las manifestaciones de la relevancia de esta cuestión, tanto en los ámbitos institucionales como científicos, es el importante aumento y profusión de investigaciones, estudios, papers académicos, intervenciones y políticas públicas específicas que abordan esta problemática desde distintos puntos de vista metodológicos, teóricos y geográficos. (Smith et al, 2018)

A pesar de estas numerosas investigaciones, estudios e intervenciones; la precariedad, desigualdad y asimetrías de los residentes de los hábitat informales -en la mayoría de los casos- continúa incrementándose (Davies M, 2007).

Por tal razón resulta necesario y prioritario desarrollar un examen crítico sobre las herramientas y perspectivas en que se ha abordado y construido el conocimiento (tanto académico como en la producción de políticas) referido a la problemática del hábitat informal con la intención de hacer visible el modo y las prácticas en que se configuran y construyen colectivamente los objetos de indagación e intervención y, también, en que medida se plantean sesgos y limitaciones en su abordaje.

Con ese objetivo se presentarán los primeros avances y hallazgos del proyecto de investigación *"Reensamblando las categorías hábitat formal e informal en la Ciudad de Buenos Aires. Una indagación y reinterpretación relacional de los procesos de reconfiguración del par categórico formal-informal en la producción de hábitat en la Ciudad en los últimos quince años"* que se realiza en la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA y que se encuentra en las primeras etapas de desarrollo.

Considerando como referencia empírica el caso de la Ciudad de Buenos Aires, es posible indicar que la principal hipótesis es que en un contexto de reestructuración socio-territorial en donde se expandió fuertemente la producción de hábitat tanto formal como informal (Scheinson& Cabrera, 2012, Cabrera et al, 2012, 2016) ha sido escasamente estudiado la interdependencia funcional entre ambas dinámicas debido, probablemente, a un sesgo en la mirada que configura y enfatiza una diferenciación dicotómica tendiendo a consolidar una desigualdad persistente (Tilly, 2000).

Palabras clave

Hábitat informal, Herramientas conceptuales, Desigualdad persistente, Buenos Aires, Interdependencia formal-informal.

Introducción

La presente ponencia expone algunos de los resultados emergentes del desarrollo del Proyecto de Investigación "Reensamblando las categorías hábitat formal e informal en la Ciudad de Buenos Aires" que se encuentra radicado y acreditado en la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA.

Una de las principales líneas de investigación de este proyecto busca, entre otras cuestiones, identificar y caracterizar las principales fuentes, modalidades y herramientas de producción de información y de discursos académicos y políticos en relación con la configuración de la diferenciación entre las categorías de hábitat formal y hábitat informal en el contexto de la Ciudad de Buenos Aires.

Desde esta perspectiva se pretende interpretar y conocer la manera en que se imbrica esta dinámica de diferenciación categórica con la genealogía socio-histórica de dicha distinción en la Ciudad de Buenos Aires, y, como consecuencia, identificar y comprender los procesos de traducción y desplazamiento, y los mecanismos de emulación y adaptación de dicha diferenciación categórica, a través de las distintas asociaciones, interrelaciones y conflictos entre los diversos agentes, discursos y dispositivos.

La hipótesis principal que guía esta línea de indagación es que la configuración de la desigualdad categórica (Tilly, 2002) constituida a partir de la distinción entre hábitat formal e informal se habría constituido y consolidado hegemónicamente como una herramienta y un eje interpretativo, representacional y práctico tanto para la producción de conocimiento, discursos y representaciones como en las prácticas socio-territoriales y en la producción de políticas públicas urbanas en la Ciudad de Buenos Aires en los últimos 20 años.

Analizar los distintos usos y reinterpretaciones de las tradiciones conceptuales, e indagar sobre la estabilización de las controversias en torno a la demarcación de los problemas sociales, como en el caso que se aborda aquí respecto de la informalidad urbana y la desigualdad persistente, resulta en una estrategia metodológica clave que permite develar los procesos interactorales e institucionales, conflictivos, sinuosos y difusos que se encuentran detrás de *la producción social* de herramientas y categorías de conocimiento e intervención.

En términos empíricos la investigación se sustenta en el análisis de más de 100 fuentes secundarias y documentales que se abordaron, por un lado, a partir de análisis bibliométricos y metodología cualitativa y también, según el caso, a partir de análisis estadístico y cuantitativo. También se han desarrollado diversos trabajos de campo tanto en el actual proyecto como en investigaciones anteriores¹ en el que se realizaron alrededor de 30 entrevistas

¹ Proyectos de investigación SI-PUR 10, SI-PUR 15 y

con distintos actores sociales e informantes claves, conjuntamente con el desarrollo de distintas observaciones participantes.

En el desarrollo del análisis e interpretación que se presenta en este trabajo resulta importante destacar que esta indagación parte de la premisa de que, antes que verificar la "veracidad de los distintos conceptos o categorías analíticas, se trata de escribir su historia, es decir, de intentar comprender en qué configuraciones de actores, desafíos y acciones nace un rótulo y se le asignan diversos contenidos" (Topalov, 2017). Esto implica considerar la construcción colectiva, social e histórica tanto de las categorías y herramientas de intervención como de las categorías y herramientas de conocimiento que performativamente configuran los modos de aplicación de políticas públicas y los programas y agendas de investigación

Historizar el rótulo y el concepto de hábitat informal, especialmente en Latinoamérica y específicamente en el caso de Buenos Aires, implica desentrañar y comprender las condiciones en que se desarrollan y desplazan las controversias en torno a las intervenciones, las políticas y los discursos académicos. Los cuales tienden a conformar una matriz instrumental a través de la cual se delinean los distintos programas de intervención e investigación y las agendas públicas, especialmente en el caso considerado aquí, respecto de la matriz de la desigualdad social y la informalidad urbana en relación con el hábitat.

A partir de un análisis genealógico, la ponencia presentará una interpretación de las distintas *procedencias* (Foucault, 1979) de las categorías, conceptos y prácticas del hábitat informal en la Ciudad de Buenos Aires, como parte de los hallazgos de investigación en relación con las distintas configuraciones de modelos de entramados interdependientes de actores (Elias, 1982) en que han nacido los distintos rótulos (Topalov, 2017) y como se encuentra asociado a la conformación de un paisaje y una ideología espacial específica (Lussault, 2015).

Así mismo, una de las principales preocupaciones de las ciencias sociales en las últimas décadas-especialmente en el actual contexto- es el aumento y persistencia de la desigualdad social, en tal sentido el abordaje de esta dimensión en la línea de investigación que se presenta, es una cuestión clave en el análisis de esta matriz instrumental de conocimiento, investigación e intervención.

Como señala L. Riessman "la ciudad es lo que decidimos hacer de ella en función de un objetivo de análisis." (1964).

Configuración del hábitat informal y la desigualdad persistente. Algunas herramientas conceptuales para su abordaje para el Caso de Buenos Aires

En la mayoría de las ciudades latinoamericanas y especialmente en el caso de la Ciudad de Buenos Aires la manifestación y percepción de la desigualdad social estuvo vinculada e imbricada con la emergencia de los primeros asentamientos informales a principios y mediados del siglo XX.

En general este proceso estuvo condicionado por la expansión y crecimiento urbano derivado del proyecto modernizador y la consolidación de estructuras metropolitanas en las principales ciudades de la Región.

La idea de la transición hacia la modernización (como fuerza civilizadora y modelo ecológico predominante) junto con los desajustes (localizados territorialmente) que esta transición implicaba se convierte, en este periodo en el eje interpretativo regional predominante para abordar, concebir y comprender el hábitat informal ya que se consideraba al desarrollo de las ciudades como un componente principal en este proceso modernizador . (Scheinsohn, 2019)

En el caso de la Ciudad de Buenos Aires la narrativa sobre la informalidad urbana y la conformación de los primeros rótulos con los que se designa e identifica ("villa desocupación", "Villas de emergencia") fue constituyéndose en uno de los símbolos representativos de la pobreza y desigualdad urbana emergente de la crisis y de los desajustes socio-habitacionales vinculados al rápido crecimiento poblacional de origen migratorio. Claramente eran considerados como "bolsones de pobreza" transitoria en un contexto de movilidad social ascendente en donde la prioridad (política) era su erradicación o por lo menos su invisibilización social.(Scheinsohn, 2019)

Resulta interesante si este proceso socio-espacial lo analizamos a partir de la imbricación entre desigualdad e informalidad urbana, perspectiva que nos permitirá echar luz sobre los principales mecanismos de esta configuración.

En términos sociológicos y desde un punto de vista relacional es posible analizar la desigualdad persistente comoproducto de la conformación y consolidación de diferencias categoriales dicotómicas (del tipo negro/blanco, ciudadano/extranjero, hombre/mujer, vecino/villero, etc.) que a través de mecanismos sociales organizativos fijan en su lugar a las distintas categorías de individuos y establecen los modos de su interrelación e interdependencia (Tilly, 2000). Las distinciones sociales que estructuran la desigualdad y la hacen persistente depende tanto de su capacidad organizativa como del reconocimiento social que las valida y legitima.

Si consideramos al espacio urbano construido como cristalización de las relaciones sociales objetivadas en el espacio es posible comprender la

desigualdad persistente (estructurada en distintas categorías o conjuntos sociales) a partir de su profunda imbricación con un régimen de espacialidad específico (Lassault, 2015) mediante mecanismos concretos de segregación, exclusión, diferenciación o acaparamiento de recursos/espacios.

En tal sentido la desigualdad categorial opera inevitablemente a partir de actos de distanciamiento socio-espacial o en términos de Lussault en actos de espaciamento (Lussault, 2015) y la amplitud de ese espaciamento en relación a sus características físicas y territoriales conforma socialmente un índice, un instrumento y un factor de separación entre distintas realidades, entre distintas categorías sociales. Separación que no necesariamente disminuye por la disminución de la distancia física ya que la misma al configurarse como un índice que demarca cada categoría, construye también su propia lógica de diferenciación e interrelación.

Considerado, desde esta perspectiva, el proceso de construcción social de la desigualdad (que en estos términos es categórica) implica siempre un régimen de espacialidad específico que a partir de organizaciones y tecnologías espaciales configura un entramado de interdependencias prácticas, materiales y discursivas.

Estas tecnologías de dominio de la distancia se complementan también con la familia de instrumentos vinculados al recorte espacial (Lussault, 2015) en la medida en que este distanciamiento puede operar solo a través del reagrupamiento de realidades en conjuntos que compartan una misma modalidad significativa de espacialización y de distinguir ese conjunto de otros. Según Lussault, para dicha distinción se cuenta con dos herramientas complementarias: 1-la designación y la calificación, con las que reconozco un espacio al darle nombre y otorgarle cualidades que lo caracterizan y 2- la delimitación, con la que reconozco el espacio en cuanto extensión y separan una entidad geográfica o socio-espacial de otra.

En este sentido esta separación o recorte socio-espacial sería a la vez la fuente de construcción de ese espacio y una herramienta eficaz de la organización espacial de la desigualdad, de la desigualdad categorial.

A partir de esta perspectiva se puede comprender la matriz imbricada en la construcción y producción de informalidad urbana y la desigualdad persistente en donde intervienen tanto las prácticas, los discursos, las políticas públicas como el conocimiento académico.

Desde este punto de vista si se considera el caso de la Ciudad de Buenos Aires se puede observar como las operaciones y marcadores de recorte espacial constituyeron la informalidad urbana como un objeto de intervención e indagación a partir de un régimen de espacialidad y desigualdad específico.

Todo régimen espacial implica un régimen de visibilidad (Lassault, 2015) y en este sentido, como se mencionó, si bien desde la década del '30 comenzó a

hacerse visible las primeras operaciones de recorte espacial que identificaban los espacios de informalidad y desigualdad (Scheinsohn, 2019) fue recién a partir del crecimiento y densificación de estos enclaves cuando comienzan a tener un régimen de visibilidad y espacialidad específico vinculado al rótulo de “villas miseria”. En este proceso estuvo implicado no solamente la conformación del primer plan de erradicación de Villas de Emergencia que llevó a cabo el Estado Nacional a partir de 1956, constituyendo la primera política pública inaugural (represiva) en referencia a los hábitat informales si no también el surgimiento de la primera organización colectiva de los habitantes en respuesta y como resistencia al primer plan de erradicación. En 1958 se crea la "Federación de Villas y Barrios de Emergencia" (FVBE)² que fue una organización de los habitantes que se creó con el apoyo de los primeros estudiantes y profesionales en Sociología que, no casualmente, en el año 1957 se crea e institucionaliza la primera Carrera de Sociología en la UBA.

Este Plan de Emergencia y Plan Integral (como se denominó) instauró una modalidad específica en la relación Estado-Villas de Emergencia que se consolidaría en las siguientes dos décadas y que consistía básicamente en el realojamiento compulsivo (e incluso violento) de los residentes villeros a unidades de vivienda social, en el marco de una práctica discursiva estigmatizante. (Massida, 2015)

Las que a partir de principios de la década del '60 comenzaron a denominarse Villa Miseria³ fueron conformando un espacio urbano que fue configurando su carácter e identidad en la lucha frente a su estigma (representativa de la exclusión y desigualdad) y la resistencia a los diversos procesos que pretendían erradicarla e invisibilizarla.

En este contexto emerge fuertemente una identidad colectiva “villera”⁴ que fue configurando la representación socio-espacial y simbólica más manifiesta de la desigualdad urbana para el resto de la ciudad.

También durante este periodo surgen las primeras investigaciones y estudios sociológicos⁵ que toman como uno de sus objetos de indagación privilegiado a las villas miseria. Los primeros (y pioneros) trabajos de Gino Germani junto con las investigaciones y estudios de Jorge Hardoy van constituyendo una matriz analítica que producen una narrativa característica respecto al abordaje e interpretación de la configuración socio-urbana de estos "enclaves"

²Que a partir de la década de 1970 constituiría el Movimiento Villero Peronista (MVP)

³De hecho la denominación de “villa miseria” para los hábitat informales surge a partir de la publicación y difusión en el año 1957 de la novela “Villa Miseria también es América” de Bernardo Verbitsky.

⁴ En 1973 se crean el Frente Villero de Liberación Nacional y el Movimiento Villero Peronista. Fuente IVC

⁵ La Carrera de Sociología en la Universidad de Buenos Aires se funda en el año 1957. También durante ese periodo el Instituto Di Tella desarrolló importantes investigaciones sociales.

informales que van a tener una importante influencia en la producción de la interpretación académica en las décadas posteriores. (Scheinsohn, 2019)

Las operaciones y marcadores que establecen los límites y recortes espaciales que demarcan las fronteras socio-espaciales de la desigualdad se sustentan en juegos con la distancia a partir de los usos del lenguaje que, en tanto construyen rótulos y etiquetas, expresan, denotan y connotan esta espacialidad diferenciada.

De algún modo este tipo de proceso y sus operaciones implicadas van constituyendo un tipo de ideología espacial (Lussault, 2015) característico en la medida en que van conformando un conjunto relativamente estable de ideas y principios abstractos que permiten definir y asociar a un tipo de organización del espacio urbano y de las prácticas convenientes que sirvan para enmarcar las intervenciones y sus acciones espaciales.

Entonces la enmarcación y definición de la desigualdad e informalidad urbana en términos de “villa miseria” va constituyendo una ideología espacial que tiende a conformar una lógica material-práctica, de conocimiento y de intervención política dentro de una imbricación de discursos, espacios y prácticas.

Las realidades espaciales construidas son siempre híbridos de materias, prácticas e ideas (Lussault, 2015) y en este caso analizado tiende a constituir un relativo estándar conceptual y visual universalizable.

De hecho las operaciones socio-espaciales indicadas y construidas bajo el signo y rótulo de villa miseria tiende a presentar una relativa estabilidad, obviamente no sin controversias, hasta mediados y fines de la década del '90 (Scheinsohn, 2019).

Durante la década de 1990 en adelante (por lo menos hasta los principios de los 2000) la reconfiguración de la mayor parte de las políticas públicas que se reorientaron hacia la consecución práctica del modelo de acumulación neoliberal tuvo como principal efecto y condición el desarrollo de procesos de reestructuración socio-espacial. Dicha reestructuración también implicó una reconfiguración y transformación del régimen de espacialidad en donde la interrelación de los hábitat formales e informales comienza a tener una nueva configuración. (Scheinsohn, 2019)

Como sugiere Theodore et al (2009:4) este irregular y contradictorio proceso de neoliberalización implicó importantes transformaciones socio-espaciales. Siguiendo estos autores consideramos que en el caso de Buenos Aires también fue la expresión de un proceso de destrucción creativa del espacio político-económico existente y que se desarrolló en múltiples escalas produciendo una trayectoria geográficamente dispar, socialmente regresiva y políticamente volátil (Theodore et al, 2009:3).

En definitiva, en el caso de Buenos Aires, el proceso de neoliberalización que se consolida durante los noventa se basa en una reestructuración socio-espacial y se materializa a través de una desigualdad que es persistentemente inestable. (Scheinsohn, 2019)

El desarrollo y consolidación de este escenario durante las últimas dos décadas fue transformando y reconfigurando tanto el entramado de actores y organizaciones sociales como las interrelaciones e interdependencias entre los hábitat formales e informales, pero fundamentalmente complejizó el modo en que el régimen de espacialidad condiciona las prácticas, los discursos y los conocimientos, en definitiva, la ideología espacial (Lassault, 2015).

Es posible observar ciertas evidencias de la interdependencia funcional entre el hábitat formal e informal (Cabrerá-Scheinsohn, 2013, 2016) en el marco de un régimen de espacialidad y desigualdad categorial. La configuración de esta diferenciación dicotómica se habría constituido y consolidado hegemónicamente como un eje interpretativo y práctico tanto para la producción de conocimiento, discursos y representaciones como en las prácticas socio-territoriales y en la producción de políticas públicas urbanas.

Esta hipótesis se sostiene en que, en general, en la producción de investigación académica y en el desarrollo de políticas urbanas (en la Ciudad de Buenos Aires) se ha tendido a enfocar el análisis específicamente en la interpretación y/o intervención sobre las distintas manifestaciones del hábitat informal a partir de operaciones de recorte espacial sostenido por el desarrollo de determinadas ideologías espaciales, y en menor medida se ha estudiado la interrelación e interdependencia entre el hábitat formal e informal.

Por lo tanto resulta relevante comprender esta matriz genealógica en la construcción de estas categorías ya que las mismas encuadran y (pre)formatean la producción de investigación y conocimiento, y el diseño de políticas públicas, lo cual puede tender a reforzar, según lo expuesto, las condiciones de desigualdad categorial persistente.

La producción de paisajes de la informalidad. Una genealogía de las distintas ideologías espaciales.

Si se considera que toda genealogía es *gris, meticulosa, pacientemente documentalista y que trabaja sobre sendas embrolladas, garabateadas y muchas veces reescritas* (Foucault, 1979:7) es posible entender que lo que se intentará exponer en este apartado no es más que un primer recodo, una primera curva en la senda sinuosa de la reconstrucción de la genealogía del hábitat informal en la Ciudad de Buenos Aires.

En tal sentido hacer la genealogía no implica la búsqueda del origen si no por el contrario ocuparse de las *meticulosidades y azares* de los comienzos, reconocer los horizontes, sucesos, sacudidas y sorpresas e intentar comprender más las *procedencias* que las herencias. La búsqueda de la

procedencia remueve aquello que se percibía inmóvil, fragmenta lo que se pensaba unido, muestra la heterogeneidad de aquello que se imaginaba conforme a sí mismo (Foucault, 1979:13)

Es desde este enfoque en que aquí se presentará esta reconstrucción genealógica.

Un punto importante a aclarar es que, como se mencionó, la producción y visibilización del hábitat informal y de la desigualdad esta asociada a la construcción de un objeto geográfico reconocido mediante una imaginería específica, a partir de la producción de un *paisaje* (Lussault, 2015) concreto.

En este sentido el paisaje entendido en términos de Lussault configura una disposición material particular a partir de un recorte espacial que establece un punto de vista sobre esos espacios dispuestos y que implican representaciones lingüísticas, representaciones literarias, y una imaginería y representación cartográfica específica.

En tales términos es posible establecer que, según el análisis desarrollado, el ensamblaje entre informalidad y desigualdad en Buenos Aires se habría conformado en términos de la producción de un artificio paisajístico específico de la informalidad, configurado en torno a determinadas ideologías espaciales que establece juegos de lenguaje, imágenes y prácticas.

La imagen y el paisaje tienen una eficacia pragmática y por tal razones preciso abordar su análisis con una mirada crítica tanto de las modalidades de constitución y funcionamiento de esos universos figurativos como de los efectos de su uso en el proceso de construcción de espacios y espacialidades característicos.

De algún modo esta operación se vincula con la necesidad de imponer "al desorden del mundo, el orden de una lectura posible" (Lussault, 1996).

El abordaje crítico en función tanto de las transformaciones como de las persistencias de estos ensamblajes y dispositivos socio-espaciales resulta necesario para poner en foco los modos en que se estudian, se intervienen y se reproducen las condiciones de la desigualdad categorial entre el hábitat formal e informal.

Como se desarrolló en un trabajo anterior (Scheinsohn, 2019), en la crítica al tipo de políticas públicas represivas de erradicación e invisibilización, desde el ámbito de las ciencias sociales emergentes, desde fines de los '60 y principios de los '70 se desarrollan diversos trabajos de investigación que ponen en cuestión la idea imperante de que estos hábitat informales eran transitorios y producto de un desajuste que se solucionaría con el desarrollo económico. Los trabajos de Ziccardi, Pastrana, Nun, Oszlak y Yujnovsky, entre otros, comienzan a considerar que -en realidad- las " villas miseria" y la pobreza y marginación que ellas contenían eran más una consecuencia estructural del

tipo de desarrollo desigual y dependiente -que se venía promoviendo- que un desajuste o atraso transitorio en el proyecto modernizador.

Este tipo de abordaje académico estuvo influenciado especialmente por las investigaciones de Manuel Castells en torno a los movimientos sociales urbanos y su resistencia y lucha contra la reforma urbana⁶ y por los economistas y sociólogos de la Teoría de la Dependencia⁷. Este tipo de perspectiva comenzó a constituir un tipo de ideología espacial que tendría una influencia duradera (por más de dos décadas) y que impactaría en tipo de políticas públicas que se irían configurando a partir de la década del '80

De alguna manera este tipo de narrativa que emerge y se consolida a partir de la década de los '80 comienza a poner de relieve que las fronteras de lo formal y lo informal son dependientes de la gestión de lo político y que, como bien señala Bautes, los arbitrajes y arreglos sociales en los que se negocian estas actividades en las fronteras constituyen procesos atravesados cabalmente por la politicidad (Collectif Inverses, 2015, 5).

En este periodo tiende a perder vigencia la ideología espacial anterior respecto de la erradicación de las villas y comienza a consolidarse una nueva visión que tiende a privilegiar la radicación y mejoramiento de los hábitat informales⁸. Esto se da tanto en el ámbito académico como en el de las políticas públicas⁹.

Esta nueva narrativa se consolida durante la década del '90 y en el marco de las consecuencias políticas y sociales de las políticas de ajuste y desregulación se produce una importante cantidad de investigaciones sociales. Las mismas indagaron centralmente los procesos sociales de empobrecimiento, movilidad social descendente y "nueva pobreza" junto con el despliegue y adscripción socio-territorial a partir de la informalización y precarización de la relación salarial y del mundo del trabajo y también en relación a la precarización y pauperización de los hábitat informales existentes y el surgimiento de nuevas modalidades de hábitat informal¹⁰.

En las últimas dos décadas a partir de procesos de reestructuración socio-urbana (Scheinsohn, 2019) habría habido una transformación en el régimen de espacialidad en la Ciudad de Buenos Aires que de algún modo complejizó y reconfiguró las ideologías espaciales en relación los hábitat informales y su constitución como un objeto de indagación y/o intervención.

⁶ Entre las principales indagaciones de Castells en este periodo estuvieron diversos casos en ciudades latinoamericanas y también participó en la formación de la mayoría de los primeros investigadores socio-urbanos en Latinoamérica.

⁷ El desarrollo de Nún sobre el concepto de Masa Marginal se enmarca dentro de este paradigma

⁸ PROMEBA (1997)

⁹ A partir de 1984 la Comisión Municipal de la Vivienda cambia sus lineamientos y se pronuncia por la radicación de las villas. Se inicia la autoconstrucción asistida y la regularización dominial

¹⁰ En este periodo comienzan a tener visibilidad social las ocupaciones de inmuebles, los nuevos asentamientos informales y la producción autogestiva de la vivienda.

En ese contexto y como implicación de este proceso, es posible identificar que las investigaciones (académicas) sobre el hábitat informal desde una perspectiva socio-urbana, han estado centradas, más que nada, en el análisis e interpretación de su expresión, entramado y/o estructuración socio-territorial, su expresión fenomenológica y/o la escala cuali-cuantitativa o de su configuración demarcada por las intervenciones de las políticas públicas. En menor medida su enfoque se centra sobre las relaciones, interrelaciones e interdependencias con las instancias formales que marcan su inserción funcional dentro de los demás procesos socio-territoriales.

Actualmente, a nivel internacional, existe un debate académico respecto de la capacidad explicativa y comprensiva de la informalidad urbana tanto como concepto o como categoría analítica. En tal sentido Bautes (2015) rescata los trabajos de Roy (2005) que partiendo de los estudios urbanos, ha producido un nuevo giro en torno a problematizar lo informal. En la demarcación entre lo formal y lo informal siempre se presenta un *umbral flexible* y abarca *objetos de disputa*, *arreglos políticos* y contiene una dosis no menor de *arbitrariedad*.

La informalidad no supone un sector separado sino más bien una serie de transacciones que conectan diferentes tramas entre sí (Roy, 2005 en Bautes, 2015:9). Roy utiliza el término informalidad urbana para indicar una organización espacial que posee una lógica, basada en un sistema de normas (informales) que regulan el proceso de transformación urbana. (Bautes, 2015:9)

Más allá de este debate y de la interesante perspectiva que aportan algunos trabajos, en general las investigaciones y estudios sobre el hábitat informal tienden a considerar privilegiadamente la perspectiva de la unidad empírica de la categorización dicotómica (par categorial) que se encuentra implícita en los marcos de interpretación de esta cuestión¹¹ (Scheinsohn, 2019).

La definición de la producción de ciudad en términos de “formal e informal” comporta una ideología espacial que categoriza y clasifica y, por lo tanto, es parte de una lucha simbólica y material entre los diversos actores que como tal se encuentra afectada por los niveles de arbitrariedad que cualquier clasificación conlleva¹².

Desde esta perspectiva, entendemos que esta clasificación plantea una (falsa) dicotomía, porque ambos atributos constituyen en realidad los términos de un mutuo condicionamiento e interdependencia. Aceptar la clasificación instituida, que plantea esta relación en términos dicotómicos¹³, podría inducir a pensar que

¹¹ Sin considerar cabalmente que la informalidad urbana es más que nada una específica forma de interrelación y articulación subordinada [heterogénea], dentro de la dinámica urbana. (Bautes, 2015)

¹² “... el orden social debe en parte su permanencia a la imposición de esquemas de clasificación que, ajustadas a las clasificaciones objetivas, producen una forma de reconocimiento de este orden, forma que implica el desconocimiento de la arbitrariedad de sus fundamentos...” (Bourdieu, 1999:96)

¹³ “Captar a la vez lo que está instituido sin olvidar que se trata solamente de la resultante, en un momento dado del tiempo, de la lucha para hacer existir o “inexistir” lo que existe...” (Bourdieu, 1999:92)

formalizar lo informal, redundaría en una reducción de la desigualdad, sintomar en cuenta las múltiples dimensiones de la misma, que se encuentran funcionalmente interrelacionadas. (Cabrera y Scheinsohn, 2016)

Desde esta perspectiva, podríamos pensar que los procesos de “transformar” lo informal en formal o de formalizar/regularizar podrían resultar en herramientas legitimantes / “estabilizantes” de esa dicotomía formal-informal, reforzándola, rigidizando el escenario de desigualdad. Tal tipo de operación, a través de la burocratización en un proceso de disciplinamiento y control marcado en los preceptos definidos en una ideología espacial específica, de alguna manera, retroalimenta y hace persistente la desigualdad que plantea la dicotomía formal-informal. (Cabrera y Scheinsohn, 2016)

Este punto de vista dicotómico tiende a enfatizar (y en alguna medida a sancionar) el análisis de un estado de situación limitando la posibilidad de desarrollar una meta-narrativa que permita abordar esta problemática desde la interpretación de las distintas configuraciones de interdependencias que imbrican y auto-producen ambas categorías dentro de un régimen de espacialidad y desigualdad concreto.

Finalmente a continuación se expone el esquema analítico emergente de la interpretación genealógica con base al análisis de los distintos documentos y fuentes bibliométricas sobre las distintas procedencias que es posible identificar a lo largo del proceso socio-espacial señalado y que imbrica las transformaciones y complejizaciones de los regímenes espaciales y de desigualdad

Cuadro 1. Taxonomía sobre las distintas procedencias genealógicas del hábitat informal

3 procedencias/puntos de vista/narrativas en la construcción del objeto de indagación/intervención

LEGALISTA	→	Deslinde legal/ilegal – Modernización – Desajustes – Integración/ Exclusión - Derechos
DUALISTA	→	“Bolsones” de pobreza – Lógica de Enclave – Polarización – Doble estándar – Renovación/mejoramiento
ESTRUCTURALISTA	→	Marginalidad/Dependencia – Politicidad/Movimientos Urbanos – Re-urbanización

Scheinsohn, M. Elaboración propia.

Esta clasificación permite configurar una taxonomía de las *procedencias* que es parte de un análisis cualitativo que se encontrará en desarrollo.

La nominalidad de cada una de ellas se encuentra asociada a la configuración de distintas ideologías espaciales cuyo contenido no es posible desarrollar en extenso en la escala de la presente ponencia pero que básicamente remite a un conjunto de materiales, recortes espaciales, ideas, representaciones e imágenes:

- 1- En el caso de la procedencia “legalista” remite al énfasis en los deslindes legal/ilegal y que tiende a perdurar en la familia de representaciones y discursos vinculados al par integración/exclusión y a la cuestión de los derechos;
- 2- En relación con la procedencia “dualista” suele representarse a partir de las ideas y representaciones de las lógicas de enclave y de los marcos socio-espaciales vinculados a la idea de polarización social y dualización urbana (la imagen representativa de “archipiélagos de riqueza en mares de pobreza”) y finalmente;
- 3- La procedencia “estructuralista” que tiende a referirse a las condiciones políticas asimétricas y de poder, la politicidad en referencia a los actores colectivos y movimientos sociales, los conflictos y espacios/lugares en disputa (como imagen, la producción social/colectiva del hábitat, la lucha por los espacios/lugares, etc.)

Resulta importante aclarar que si bien cada una de estas procedencias presentan orígenes y evoluciones históricas específicas, como sustrato genealógico se encuentran permanentemente presentes y actualizadas en distintas operaciones, prácticas, discursos, recortes y conocimientos de la mayoría de actores y agentes que producen, construyen, intervienen e investigan.

A modo de cierre

Con respecto a las posibilidades y perspectivas que abre el foco de análisis expuesto en relación con la imbricación entre los regímenes de espacialidad y desigualdad en la evolución socio-espacial de la Ciudad de Buenos Aires resulta importante e imprescindible preguntarse si será posible y/o necesario pensar una procedencia alternativa en el contexto actual de la ciudad latinoamericana neoliberal y su correlato de amplificación de la desigualdad persistente?

Para reflexionar críticamente respecto de las prácticas y discursos que a distintos niveles, escalas y ámbitos se han desarrollado es necesario, al menos en esta instancia, señalar y recomendar las siguientes cuestiones:

- Superar la visión dualista categórica que permitiría poner en el centro de la indagación la interrelación e interdependencia de las instancias formales e informales en la estructuración socio-territorial de la ciudad.
- También permitiría **abordar críticamente la producción de representaciones, discursos y prácticas**-en definitiva la *ideología espacial*- que tienden a reforzar y reafirmar la desigualdad socio-urbana persistente mediante la convalidación del par categorial formal-informal.
- Finalmente es importante **no quedar atrapado en la prisión metonímica**(Appadurai, 1988) que implica la antología de imágenes preconstruidas que vinculan lugares y temas culturales y que tiende a achatar la comprensión de toda la trama compleja, ubicando el fenómeno estudiado bajo una categoría general y generalizable

La evolución de estos conflictos en el actual escenario de incertidumbre interpela necesariamente sobre el modo en que se han desarrollado el conocimiento y las políticas urbanas sobre el hábitat informal y plantea la necesidad de reflexionar acerca de su futura evolución

Bibliografía

Abramo, P. (2012), "La ciudad com-fusa: mercado y producción de la estructura urbana en las grandes metrópolis latinoamericanas", *Eure*, vol. 38, núm. 114, 35-69.

Auyero, J.(2012) *La política de los pobres. Las practicas clientelistas del peronismo*, Buenos Aires, Buenos Aires: Manantial

Azueta, A., Cosacov, N.; (2013) "Transformaciones urbanas y reivindicaciones ambientales. En torno a la productividad social del conflicto por la construcción de edificios en la Ciudad de Buenos Aires" *Revista EURE* Vol.39 N°118 149-172. Santiago de Chile

Baer, L., Kauw, M. (2016) "Mercado inmobiliario y acceso a la vivienda formal en la Ciudad de Buenos Aires, y su contexto metropolitano, entre 2003 y 2013", *Revista EURE* Vol.42 N°126 5-25. Santiago de Chile

Bautes, N. y Maneiro, M. (2015) *Interrogaciones sobre la (in)formalidad política*, Ponencia presentada en el I Congreso latinoamericano de Teoría Social, Agosto 2015, Buenos Aires, Argentina

Bautes, N. y Taieb, A.,(2015) "Petits arrangements, intimidations et rapports de pouvoirs au coeur de l'actionpubliqueurbaine. La politique des favelas en questions.", *Geocarrefour*, vol.90/1., Actions publiques urbaines dans les Suds : trajectoires et ajustements

Bayat, A. (1997), "Un-civil society: the politics of the "informal people" », *ThirdWorldQuarterly*, vol. 18, n°1, p. 53-72.

- Cabrera, C. y Scheinsohn, M. (2013) "Actores y prácticas en la producción de normativa urbana. Una perspectiva desde el Desarrollo a Escala Humana para el caso de la Ciudad de Buenos Aires". *La Ciudad a Escala Humana. Boletín CF+S Boletín Ciudades para un Futuro más Sostenible (54)*. (25-36) Madrid Edición Instituto Juan D. Herrera. (2013)
- Cabrera, C. y Scheinsohn, M. (2016) "*The production of space and urban regulation tools in Buenos Aires. A comparative analysis from everyday practices.*" en XVII N-AERUS Conference "Governing, planning, and managing the city in an uncertain world". Gothenburg: School of Public Administration, University of Gothenburg.
- Cabrera, C. y Scheinsohn, M., et al. (2013) "Actores, prácticas y conflictividades en la formulación y aplicación de Instrumentos de Regulación Urbana para la Ciudad de Buenos Aires" en *Jornadas SI+NOS Repensar la Formación*. Buenos Aires: SI-FADU-UBA.
- Cabrera, C y Scheinsohn, M., et al. (2014) "Conflictos, incertidumbres y futuro de la regulación urbana en la Ciudad de Buenos Aires" en *Jornadas SI+RED La construcción colectiva: redes, vínculos y articulaciones en investigación*. Buenos Aires: SI-FADU-UBA.
- Cabrera, C. y Scheinsohn, M. (2014) 'Formal and informal placemaking processes in the streets of Buenos Aires. the cases of 9 de Julio Avenue and Villa 31', en Michael Mehaffy (ed.). *Future of Places. Streets as public spaces and drivers of urban prosperity: Academic Session Papers*. Stockholm: Ax:son Johnson Foundation
- Collectif INVERSESES, (2016). "L'informalité politique en ville. 8 chercheurs et 9 villes face aux modes de gouvernement urbain", *L'Espace Politique* [online], 29 | 2016-2. URL : <http://espacepolitique.revues.org/3806> ; DOI : 10.4000/espacepolitique.3806
- Carman, M. y M. Yacovino (2007), "Transgrediendo el derecho de los que nos vulneran: espacios ocupados y recuperados en la Ciudad de Buenos Aires", *Revista Argentina de Sociología*, vol. 5, núm. 8, 28-50.
- Chen, M. (2006). Rethinking the informal economy: linkages with the formal economy and the formal regulatory environment. *Linking the Formal and Informal Economy: Concepts and Policies*. Oxford, Oxford University Press.
- Clichevsky, N. (2001) "Hábitat informal en América Latina: entre la permisividad, el desalojo y la regularización", *Territorios*, núm. 6, julio, 2001, pp. 15-30, Universidad del Rosario, Bogotá, Colombia
- Clichevsky, N. (2012), "Acceso a la tierra urbana y políticas de suelo en el Buenos Aires metropolitano: apuntes para la reflexión", *Revista Iberoamericana de Urbanismo*, núm. 8, pp. 59-72.
- Cravino, C. (2009) "La metamorfosis de la ciudad informal en el Área Metropolitana de Buenos Aires", *Revista Lider* Vol. 15 Año 11. 31 - 55.
- Cravino, C. (2006) *Las villas de la ciudad. Mercado e informalidad urbana*. Los Polvorines: Universidad Nacional de General Sarmiento.

- Cravino, M et al. (2008) Magnitud y crecimiento de las Villas y Asentamientos en el Área Metropolitana de Buenos Aires en los últimos 25 años. Buenos Aires, Argentina. FADU, Universidad de Buenos Aires.
- Cuenya, B. (2016) La política urbana frente a la mercantilización y elitización de la ciudad, en *Cuaderno Urbano - Revista UNNE*, Vol 21 N°21, noviembre 2016, pp 167-194, Ciudad de Resistencia, Argentina
- Davis, M. (2007) *City of Slums*, London: Routledge
- Di Virgilio, M.M. (2011), "Producción de la pobreza y políticas públicas: encuentros y desencuentros en urbanizaciones populares del Área Metropolitana de Buenos Aires", en Arzate Salgado, J. y Huamán, J. (coords.), *Reproducción de la pobreza en América Latina Relaciones sociales, poder y estructuras económicas*, Buenos Aires, CLACSO
- Durand Lasserre A. (1988) *Le logement des pauvres dans les villes du Tiers Monde*. Crise actuelle et réponses, Tiers-Monde, tome 29, n°116, 1988.
- Elias, N. (1982) *Sociología Fundamental*, Barcelona: Gedisa
- Fernandez Castro, J. (2010), *Barrio 31 Carlos Mugica. Posibilidades y límites del proyecto urbano en contextos de pobreza*, Buenos Aires: Instituto de Espacialidad humana.
- Foucault, M. (1979). *La Microfísica del Poder*, Madrid: Ed. La Piqueta
- Gilbert, A. (2007) 'The return of the slum: Does language matter?' *International Journal of Urban and Regional Research*, 3(4): 697–713.
- Hardoy, J. et al. (1987) *Repensando la ciudad del tercer mundo*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.
- Hardoy, J. (1972) *Las ciudades en América Latina*. Buenos Aires: Paidós.
- Hart, K. (2008), "Between Bureaucracy and the People: a Political History of Informality", *DIIS Working paper*, n°2008/7, Copenhagen: Danish Institute for International Studies.
- Herzer, A. Di Virgilio, M. Rodríguez, M. C. y Redondo, A. (2008). ¿Informalidad o informalidades? Hábitat popular e informalidades urbanas en áreas urbanas consolidadas. Buenos Aires: *Pampa*, 85-112.
- Jaramillo, S. (2010), "Reflexiones sobre la 'informalidad' fundiaria como peculiaridad de los mercados del suelo en las ciudades de América Latina", *Territorios*, núm. 18-19, pp. 11-53.
- Lussault, M. (2015), *El hombre espacial*, Buenos Aires: Amorrortu editores.
- Latour, B. (2008) *Reensamblar lo social. Una introducción a la teoría del actor-red*. Buenos Aires. Ediciones Manantial.
- Manzanal y Clichevsky (1988) Estados de la investigación urbana en la Argentina. *Susperspectivas*, Centro de Estudios Urbanos y Regionales, Buenos Aires
- Massida A. (2015) El Estado Argentino ante las Villas Miseria. Tesis Doctoral CEUR-CONICET. Rescatado 19/09/2019 <<http://www.ceur-conicet.gov.ar/archivos/publicaciones/AMassida.pdf>>

- Moser, C. (1994). *The Informal Sector Debate 1970-1983. Contrapunto: The Informal Sector Debate in Latin America*. C. Rakowski. Albany, US, State University of New York Press: 11-29
- Paiva, V. (2018), "Los estudios urbanos y la sociología urbana en Argentina. Algunas notas sobre sus inicios (1957-1976)", en *Revista Quid* 16 N°10, Diciembre 2018, 254-267, Instituto Gino Germani FSOC-UBA, Buenos Aires
- Pastrana, E. et al. (2012) Treinta años de hábitat popular en la Aglomeración Buenos Aires (1983-2010). en: L. Ainstein (eds.) *Estructuración urbana, institucionalidad y sustentabilidad de ciudades metropolitanas y regiones difusas*. Buenos Aires: EUDEBA: 403-431.
- Pirez, P. (1994) *Buenos Aires Metropolitana*. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina.
- Portes, A. et al. (2005) *Ciudades Latinoamericanas: un análisis comparativo en el umbral del nuevo siglo*. Buenos Aires: Prometeo.
- Raspall, T. et al. (2013) "Expansión urbana y desarrollo del hábitat popular en el Área Metropolitana de Buenos Aires". Buenos Aires: Instituto de Investigaciones Gino Germani, UBA. Documento de Trabajo no. 66.
- Robinson, J. (2006), *Ordinary cities: Between modernity and development*. London, Routledge
- Rakowski, C., Ed. (1994). *Contrapunto: The Informal Sector Debate in Latin America*. Albany, State University of New York Press.
- Roy, A., (2013), Las metrópolis del Siglo XXI. Nuevas geografías de la teoría. *Andamios*, 10 (22): 149-182.
- Roy, A., (2005), 'Urban informality. Towards an epistemology of planning'. *Journal of the American Planning Association*, 71(2): 147-58.
- Scobie, J. (1986) *Buenos Aires del centro a los barrios 1870-1910*. Buenos Aires: Ediciones Solar.
- Scheinsohn, M. y Cabrera, C. (2012) Reconfiguración social urbana en los procesos de reestructuración de regiones urbanas globales: el caso de la Aglomeración Buenos Aires en el período 1980/2000. en L. Ainstein (eds.) *Estructuración urbana, institucionalidad y sustentabilidad de ciudades metropolitanas y regiones difusas*. Buenos Aires: EUDEBA, pp. 379-402.
- Scheinsohn M. y Cabrera C. (2014) *¿Vertical u Horizontal? Simetrías y asimetrías en las traducciones de las prácticas de los actores hacia la academia y la política. El caso de la Villa/Barrio 31*. en la XV N-AERUS Conference, Bruselas
- Scheinsohn M. (2019) La investigación sobre la informalidad urbana en Buenos Aires. Imágenes, perspectivas y controversias, ponencia presentada en XXXIII *Jornadas de Investigación SI+Imágenes. Prácticas de investigación y cultura visual*. Buenos Aires: SI-FADU-UBA.
- Smith H. et al. (2016) Policy Paper *N-AERUS Recommendations for the New Urban Agenda. A Cities Alliance and N-AERUS Partnership Activity to facilitate the link between knowledge generation and global policy-making towards*

Habitat III. Compiled Policy Cities Alliance & Network Association of European Researches of Urbanization of the South.

Theodore, N; Peck, J. y Brenner, N. (2009) Urbanismo Neoliberal: La ciudad y el imperio de los mercados. en *Temas Sociales* N°66, Marzo 2009, Santiago de Chile

Tilly, C. (2000). *La desigualdad persistente*, Buenos Aires: Manatí

Topalov, C. (2017) *Los tres nacimientos de la "Escuela de Chicago"*, Conferencia Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Agosto 2017, Mimeo

Turner, J. (1972) 'Housing as a Verb'. In: Turner, J. and Fichter, R. (eds.)

Freedom to Build. New York: Collier-Macmillan, 148-75.

Yujnovsky, O. (1970) "La investigación para el planeamiento del desarrollo en América Latina". *Desarrollo Económico* Vol 10, N° 39/40 Octubre 1970, 467-488

Yujnovsky, O. (1984) Claves políticas del problema habitacional argentino 1955-1981. Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires

Watson, V. (2009) 'Seeing from the South: Refocusing urban planning on the globe's central urban issues', *Urban Studies* 46(11): 2259-2275.

Ziccardi, A. (1977). Políticas de vivienda y movimientos urbanos. El caso de Buenos Aires (1963-1973), Centro de Estudios Urbanos y Regionales, Buenos Aires.