
HERRAMIENTAS TEÓRICO-CONCEPTUALES Y METODOLÓGICAS INVOLUCRADAS EN LA INVESTIGACIÓN Y LA PRAXIS DE LA REGULACIÓN URBANA

CABRERA, Cecilia

ceciliac1@yahoo.com

Instituto Superior de Urbanismo, Territorio y Ambiente,
Facultad de Arquitectura, Universidad de Buenos Aires

Resumen

La presente comunicación emerge como parte de los hallazgos preliminares del Proyecto PIT_PUR_02: “Políticas de Regulación y Espacialidad. Una propuesta teórico-conceptual y metodológica para reorientar la praxis de la regulación urbana en Buenos Aires”, y como continuidad de las reflexiones iniciadas en las Jornadas 2018/19.

La investigación se enfoca en el análisis de los *procesos de producción de Espacialidad* y su vinculación dialéctica con los procesos de producción de las *Políticas de Regulación Urbana*.

Los Instrumentos de Regulación Urbana son parte de las múltiples herramientas disponibles para el proceso proyectual de la materialidad de la ciudad, un elemento valioso que, utilizado cotidiana y repetidamente, posibilita el desarrollo de habilidades proyectuales que promueven una reflexión crítica capaz de contribuir al perfeccionamiento de dichos instrumentos y de los mecanismos involucrados en su formulación.

En el campo de la investigación urbana, cuando se trabaja con objetos sociales complejos y dinámicos, resulta imprescindible establecer vínculos de proximidad y empatía desde una práctica cotidiana y directa, para poder percibir las complejas problemáticas de los objetos y reconocer las

potencialidades que los procesos sociales contienen en sí mismos.

Desde esta perspectiva, resulta imprescindible reivindicar a la investigación como un *trabajo artesanal*, que implique comprometerse con el cuerpo y los sentidos en una tarea cotidiana, revalorizando la investigación del día a día.

Esta investigación está sustentada en el conocimiento derivado de una práctica profesional llevada a cabo durante más de una década en el ámbito de la formulación y aplicación de IRUs en el GCBA, lo cual permite hablar de lo que se conoce, del terreno que como investigador se transita, sustentándose en la cercanía (cultural, social y espacial) y la vivencia cotidiana, para analizar los procesos de producción y reproducción de la Espacialidad y de las Políticas de Regulación.

Considerar al investigador como un artesano permite entender que su tarea debe desarrollarse como una práctica activa, autoreflexiva, comprometida y crítica en la conjunción de teoría, metodología e información.

La relevancia del trabajo de investigación propuesto para la tesis de doctorado radica en que la evolución de estos procesos en escenarios de incertidumbre, interpela necesariamente el modo en que la regulación urbana se ha llevado a cabo, y plantea la necesidad de reflexionar acerca de su futura evolución.

La voluntad de entender y asumir estos desafíos nos coloca ante un nuevo escenario en el desarrollo de nuestra actividad como investigadores urbanos, y nos exige una muy alta cuota de creatividad, compromiso y solidaridad.

Palabras clave

Regulación Urbana, Producción de Espacialidad,
Investigación Urbana, Conocimiento crítico,
Buenos Aires

Presentación

La presente comunicación emerge como parte de los hallazgos preliminares del Proyecto PIT_PUR_02: "Políticas de Regulación y Espacialidad. Una propuesta teórico-conceptual y metodológica para reorientar la praxis de la regulación urbana en Buenos Aires", y como continuidad de las reflexiones iniciadas en las Jornadas SI 2018/19.

La línea de investigación de la Tesis doctoral se enfoca en el análisis de los *Procesos de Producción de Espacialidad* y su vinculación dialéctica con los *Procesos de Producción de las Políticas de Regulación Urbana*. Considerando que las Políticas de Regulación Urbana se cristalizan en los Instrumentos de Regulación Urbana (IRU) que son parte de las múltiples herramientas utilizadas en los procesos proyectual y de producción de la Espacialidad de la ciudad.

Así entendidos, los Instrumentos de Regulación Urbana constituyen un ejemplo valioso del modo en que una herramienta que, al ser utilizada cotidiana y repetidamente, promueve el desarrollo de habilidades que incentivan una reflexión crítica que puede contribuir al perfeccionamiento de dichos instrumentos así como de los mecanismos involucrados en el proceso de su producción y aplicación.

Elaborar la presente comunicación brinda al mismo tiempo la oportunidad de observar otras herramientas, aquellas vinculadas con la producción de trabajos de investigación y se propone a su vez como un acercamiento de orden reflexivo relacionado con la aplicación de la metodología de análisis de la tesis doctoral en curso.

La línea de investigación tuvo su origen un par de décadas atrás¹ a partir de interrogantes emergentes de una observación voluntaria y comprometida de la heterogeneidad del hábitat en Buenos Aires. A través del desarrollo de diversos proyectos² de investigación se ha ido construyendo un marco explicativo y comprensivo de esa conformación urbana a través del estudio pormenorizado

¹ Tesis de Maestría en Planificación Urbana y Regional FADU-UBA, en la cual se desarrolló una genealogía de los "Procesos Sociales de Construcción de los Instrumentos de Regulación Urbana para Buenos Aires 1940-2000" (Cabrera, C. 2010)

² Dirección de los proyectos SI-PUR 10; SI-PUR 15, PIT-PUR-02 FADU-UBA y codirección del proyecto R15-088 FSOC-UBA.

de los procesos de producción y la dinámica de las Políticas de Regulación Urbana, que han sido y son performativas de una Espacialidad tan compleja y diversa como valiosa.

La propuesta consiste entonces en una invitación a compartir algunas reflexiones acerca de una parte de nuestras prácticas profesionales, aquellas específicamente vinculadas con la consigna de las Jornadas SI+Herramientas desde la perspectiva del planteo de la Tesis doctoral.

Herramientas como protagonistas de los procesos de producción

La presente elaboración se asume entonces con la intención de compartir el análisis de diversas herramientas vinculadas con distintas instancias de la práctica profesional desarrollada a lo largo de las últimas décadas en el campo de los procesos de Producción de Políticas de Regulación y de la Investigación Urbanas.

A través de un recorrido y una serie de acercamientos sucesivos a las herramientas utilizadas en los procesos sociales de regulación urbana (de manera intencional y consciente), ha sido posible construir una mirada que, como un ejercicio analítico práctico, plantea una reflexión respaldada por nutridos antecedentes de la experiencia práctica en el campo de la regulación urbana, el análisis de la observación empírica en investigaciones anteriores y la perspectiva marco teórico conceptual de los proyectos.

A partir de esa experiencia es posible considerar que los procesos de producción generalmente responden a una necesidad o surgen ante la percepción de un problema. Asimismo, el hecho de producir implica utilizar herramientas, ya sean estas de orden instrumental, conceptual, teórico o metodológico. Sin olvidar que la evolución y consiguiente complejización de las prácticas sociales, conlleva también la transformación de las herramientas involucradas en los procesos de producción, que adquieren también mayores niveles de complejidad y sofisticación a lo largo del proceso de producción, que hace que se requieran cada vez mayores conocimientos para su adecuada utilización en la práctica activa.

Resulta importante señalar en este sentido que los procesos de producción de Políticas de Regulación Urbana constituyen una práctica social. Y que es desde esta perspectiva que, en este breve espacio, se volcarán algunas reflexiones sobre determinadas características de los procesos de Producción Políticas de Regulación en la CABA, mediante un camino interpretativo que da cuenta de los resultados de una observación realizada a lo largo de sucesivos acercamientos, interrogaciones, reflexiones y (re)visiones realizados sobre las herramientas que son utilizadas en la Práctica Social de la Regulación Urbana.

De ese modo se revisitarán los antecedentes que fueron elaborados en forma sincrónica con la utilización de dichos Instrumentos al participar en los procesos de aplicación y elaboración de los mismos (en la gestión), y posteriormente en la investigación, al re-elaborar las reflexiones formuladas durante su utilización (en la investigación). Debido a que fue en la acción cotidiana en donde resultó posible poner en práctica dichas herramientas -de proyecto y gestión- para luego poder analizar y reflexionar acerca de los resultados de su aplicación en las investigaciones.

El campo de las prácticas vinculadas con la Producción de Políticas de Regulación Urbana

Considerar a la Regulación Urbana como una Práctica Social, implica entenderla como el resultado de una serie de relaciones interdependientes, no sólo entre los diversos actores involucrados en el proceso de su producción (y reproducción), sino que implica también asumir, desde una perspectiva crítica³, el análisis de un proceso en el cual se utilizan determinadas herramientas de un alcance tan amplio como específico, y de características tan diversas como las demandas que están llamadas a atender.

En este sentido reflexionaremos sobre las herramientas utilizadas en dicha práctica social y que están constituidas -entre otras- por los Instrumentos de Regulación Urbana⁴, principalmente planes urbanos y códigos de planeamiento.

A partir del trabajo realizado en los sucesivos proyectos de investigación, es posible afirmar que las políticas de regulación (cristalizadas a través de los IRU), constituyen en sí mismas un elemento de conflicto que, en determinados momentos, ve cuestionada tanto su legitimidad social como jurídica, y es entonces cuando se entiende que las herramientas normativas requieren determinados ajustes y reelaboraciones, que al no resultar suficientes, abren el camino para una nueva sucesión de modificaciones que muchas veces contribuyen a alterar su espíritu y retroalimentar la percepción de inadecuación de la misma. Así las herramientas utilizadas en los procesos de producción de

³ Las Políticas de Regulación Urbana son el resultado de interacciones sociales conflictivas, que sólo se hacen visibles al focalizar el análisis en los procesos y prácticas sociales involucrados en su producción y reproducción cotidiana (Cabrera, 2011)

⁴ Instrumentos que orientan y rigen la conformación de la materialidad de la ciudad, conjunto que incluye a aquellas normas jurídicas que determinan la conformación de la Espacialidad, y que tienen impacto sobre los modos de habitar el medio construido. Desde esta perspectiva, se entiende a los Instrumentos de Regulación Urbana como un conjunto que abarca no sólo el Código de Planeamiento y demás herramientas de la normativa (ordenanzas, decretos, etc.) sino también otras herramientas utilizadas para el ordenamiento y la planificación físico-funcional, principalmente Planes Urbanos de carácter general. (Cabrera, 2011)

Políticas de Regulación Urbana son puestas a prueba en el ejercicio de la práctica, en las acciones cotidianas de manera permanente, haciendo ineludible su constante verificación al enfrentarse día a día con la realidad cambiante de la Espacialidad de la ciudad. (Cabrera, 2012)

Apuntes sobre el ámbito institucional en donde se desarrollan las prácticas

Las prácticas vinculadas con la producción de Políticas de Regulación Urbana se llevan a cabo en ámbitos de la Administración Pública altamente institucionalizados. Estas instituciones al momento de su creación en la primera mitad del SXX, se nutrieron de técnicos especializados en el exterior. Más tarde, el ámbito académico -otra institución-, asumiría el rol de formar profesionales con las capacidades técnicas suficientes que permitieran producir las propias herramientas de regulación urbana.

De este modo, en los inicios del campo, las tareas de investigación necesarias para el proceso de elaboración, formulación y adecuación de los Instrumentos de Regulación se desarrollaban en el mismo ámbito burocrático-administrativo en donde esas herramientas eran utilizadas. Los propios profesionales que integraban la Oficina del Plan Regulador, participaban en los relevamientos, en el mismo ámbito se dibujaban los planos y se elaboraban las propuestas que quedarían plasmadas en una serie de documentos de difusión del Plan Director (diversas publicaciones y películas realizadas por técnicos que trabajaban en la entonces Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires).

Pocos años más tarde, al crearse la carrera de especialización en el ámbito académico se diseñó un programa específico y se desarrollaron también herramientas específicas para la didáctica e investigación en la temática urbana. Con el pasar de las décadas, en la medida en que evolucionaban las instituciones se veían afectadas por las sucesivas políticas que se desplegaban en su contextualidad (flexibilización laboral, modernización del Estado, recortes presupuestarios, etc.). Políticas que contribuyeron a incrementar la división del trabajo entre aquellos que utilizan y aplican cotidianamente las herramientas específicas de gestión en el ámbito gubernamental de su aplicación cotidiana, y aquellos más orientados a la tareas de investigación con lógicas, metodologías y tiempos que le son propios, y que muchas veces difieren de los tiempos apremiantes que impone la urgencia de la gestión, que enfrenta a la resolución de problemas cotidianos.

Las funciones y los procesos creativos desarrollados en dichos ámbitos (burocrático-administrativo y académico) han adquirido con el tiempo mayor complejidad si bien ambas instituciones tienen sus particulares modos de generar conocimiento. Estas particularidades no implican que la creatividad sea

patrimonio exclusivo de uno u otro ámbito, ya que la creatividad en la utilización de las herramientas de regulación urbana no sólo se encuentra en los ámbitos de la gestión y la academia, sino que también se halla en altas proporciones en el ámbito del ejercicio de la profesión de modo liberal en el sector privado.

Conocer, apre(he)nder y comprender

En los procesos de producción de Políticas de Regulación Urbana, la permanente adecuación de los Instrumentos, ha representado muchas veces un velo que opaca y dificulta el entendimiento y el empleo de dichas herramientas. Los periódicos ajustes y adecuaciones demandan para su manejo, un mínimo conocimiento, previo al momento de enfrentarse con su aplicación en la Producción de Espacialidad.

En este sentido, conviene abrir un paréntesis par recordar que en oportunidad de las Jornadas SI+DIPRO, reflexionamos acerca del lugar (escaso) que generalmente ocupa el estudio de los instrumentos de regulación urbana en la currícula de la Carrera de Arquitectura, de modo que puede mencionarse este tema sin necesidad de profundizar en su desarrollo.

De todas maneras, conviene no dejar de señalar el impacto que esa característica de nuestra carrera implica en la formación de profesionales que, en sus prácticas harán uso de estas herramientas de manera (casi) cotidiana tanto en el ámbito público como privado, sin haber tenido la oportunidad de conocer en profundidad la lógica que orienta su producción y aplicación.

Herramientas y trabajo artesanal

Como ha sido mencionado, esta investigación está sustentada en el conocimiento derivado de una práctica profesional llevada a cabo durante más de una década en el ámbito de la formulación y aplicación de Instrumentos de Regulación Urbana en el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, lo cual permite hablar de lo experimentado, aquello que se conoce, sobre el terreno que como investigadora he transitado, sustentándose en la cercanía (cultural, social y espacial) y la vivencia cotidiana, para analizar los procesos de producción y reproducción de de las Políticas de Regulación y la Espacialidad.

Desde el punto de vista de los proyectos de investigación desarrollados a partir de esa experiencia y en la tesis en curso, resulta ineludible reivindicar a la investigación como un *trabajo artesanal*, que supone implicarse en las prácticas y comprometerse con el cuerpo y los sentidos en una tarea cotidiana, lo que nos lleva a revalorizar la investigación del día a día que es la que

permite registrar las percepciones que tienen lugar durante el desarrollo de la práctica de aplicación de los Instrumentos de Regulación Urbana.

En todas las prácticas, más allá de las aquí analizadas, creamos herramientas para solucionar problemas que nos plantea la realidad, estas herramientas se convierten así en protagonistas de los procesos de producción artesanal.

En todo trabajo artesanal la utilización de las herramientas es cotidiana, repetitiva, requiere conocer los ritmos del propio quehacer y una implicación personal que habilita a percibir de manera inmediata los problemas que se presentan en los procesos de producción, para poder encontrar soluciones y pensar mejoras para los procesos y las propias herramientas.

Tal vez la formulación de algunas preguntas puede obrar de disparador para reflexionar sobre estas cuestiones en nuestro campo de indagación. Podríamos preguntarnos entonces: si las primeras herramientas de planificación estuvieron relacionadas “sólo” con la necesidad de superar problemas planteados por la realidad, o existieron otros intereses vinculados con su formulación. También podemos preguntarnos si la existencia de distintos tipos de herramientas, que representan también especificidades en sus fines, por ejemplo entre Planes y Códigos ¿es cierto el enunciado que expresa que los planes nos permiten “soñar” la ciudad que queremos, lo que queremos ser, como reflejo o proyección de lo cómo queremos vivir, la forma en que queremos ser vistos y mostrarnos, y que los códigos “sirven” para de alguna manera tener la sensación de que es posible ordenar y controlar la dinámica propia de la ciudad?

Prácticas específicas - Herramientas específicas

Todo proceso de producción -también en nuestras prácticas- implica la utilización de herramientas que se perfeccionan a partir de su utilización cotidiana de manera artesanal y consciente. A través de esta utilización se desarrollan actividades proyectuales y conceptuales que dan lugar al desarrollo de habilidades que, a través de la experiencia, promueven la reflexión capaz de optimizar tanto a los procesos de producción como a las mismas herramientas.

Por otra parte es posible reconocer que un determinado proceso de producción requiere herramientas específicas, que son adecuadas a esa práctica en particular, así como también éstas demandan determinadas y particulares pericias en su utilización.

Así, las prácticas vinculadas con los estudios urbanos requieren diversas herramientas. Existen herramientas específicas de la práctica en el campo, así como herramientas específicas de la investigación y otras propias de la

actividad docente. De este modo es posible identificar herramientas que, además de ser específicas, son empleadas en distintos momentos de acción en nuestros campos de actuación.

Es posible señalar que, por una parte se encuentran las herramientas involucradas directamente en el Proceso de Producción de Políticas de Regulación (los IRU) y, por otra parte, aquellas que son propias de la investigación urbana, que son las protagonistas de esta convocatoria. Aunque vale la pena mencionar que existen también otras herramientas utilizadas en otros momentos de la práctica (didáctica, difusión, evaluación, etc.).

Procesos de Producción de Políticas de Regulación Urbana. Una experiencia

Sabemos que en la práctica de la regulación urbana se trabaja con objetos sociales complejos y dinámicos, por ese motivo es necesario experimentar en forma directa el empleo de las herramientas utilizadas en dicha práctica a través de una acción cotidiana, implicada y directa, que es la que permite percibir tanto las problemáticas y los conflictos que se presentan al momento de su aplicación, como también las potencialidades que revelan al momento de resolver casos concretos.

Es importante resaltar que es durante los procesos de producción y aplicación de las Políticas de Regulación cuando se manifiestan los problemas, las contradicciones, las “fallas”, desajustes o inadecuaciones de las herramientas. No es menos cierto que, en muchas oportunidades, es en esa misma práctica donde se superan esos desafíos y se adquieren las habilidades necesarias para el mejor empleo de las herramientas -y su perfeccionamiento. También allí se llegan a percibir todas las potencialidades de las herramientas (incluso a veces la misma herramienta tiene múltiples usos o bien otro uso que aquel para el cual fue concebida).

Por estas razones es posible afirmar que la acción consciente y la utilización apropiada de las herramientas son requisitos imprescindibles, ya que es así como la práctica cotidiana se convierte en una práctica reflexiva, y de esta manera es posible que la acción se consolide y se vuelva técnica.

Se requiere el desarrollo de una práctica reflexiva, consciente de la acción y de la técnica que implica la utilización de las herramientas, para desarrollar la habilidad, el dominio y la destreza que demanda la adecuada utilización de las herramientas propias de cada campo.

Es preciso reconocer que las herramientas específicas de cada práctica son a su vez diversas, existen herramientas que sirven para innovar, para crear algo

nuevo, o para ajustar y optimizar algo que ya existe, otras que permiten imaginar y proyectar, y están también aquellas que permiten comprender e interpretar la realidad. En conjunto todas se emplean para resolver problemas que presenta el objeto sobre el cual se aplican, la dinámica urbana que presenta desafíos permanentemente y que demanda acciones superadoras (que en no pocas veces deben resolver problemas generados por acciones anteriores).

Así, en el campo de la producción de Políticas de Regulación Urbana, existen instrumentos adecuados para cada necesidad, en el proceso de aplicación se realizan diagnósticos de manera permanente ante la demanda de resolver cuestiones que se presentan en la acción cotidiana (la aplicación de los instrumentos de regulación). A su vez, en el mismo campo tiene lugar la producción de los planes y códigos que permiten innovar, imaginar y proyectar. Además es allí donde, ante los desafíos que impone la percepción de desajustes o inadecuaciones de los instrumentos, se recurre a la formulación de distintas normativas específicas (decretos, disposiciones particulares, etc.) que apuntan a ajustar y optimizar aquellas herramientas que ya existen. También en el campo de la investigación urbana existen herramientas que permiten interpretar la realidad desde otra perspectiva, desde otra perspectiva y con otros tiempos, con el objetivo de generar propuestas superadoras.

Desde este punto de vista es posible convenir que la práctica siempre es concreta, práctica y teoría no se confunden (cada una requiere y genera sus propios saberes y utiliza herramientas que le son propias). Es preciso reconocer que conforman una unidad pero que no son lo mismo, así como también señalar que es imprescindible que se establezcan mecanismos de retroalimentación que permitan el desarrollo de la disciplina.

La experiencia de producción vinculada con la investigación urbana

Cabe señalar que si bien conviene tener siempre presente que intervenir o analizar una práctica social es intervenir o analizar su entramado de relaciones, también es cierto que existen diferencias y coincidencias entre las herramientas utilizadas en los procesos de producción de políticas de regulación urbana y las empleadas en la producción de trabajos de investigación. Entendiendo que ambas prácticas presentan especificidades que merecen y demandan oportunas retroalimentaciones y reclaman intercambios.

Un programa o proyecto de investigación precisa necesariamente estar vinculado con la realidad, una investigación que está relacionada con la realidad, con la práctica social que aborda, reconoce que es a su vez esa práctica la que la nutre de nuevos interrogantes, la que permite incorporar

nuevos elementos y pensar nuevas herramientas, plantear nuevas preguntas o visualizar otros problemas, definir nuevas problemáticas y construir distintas metodologías.

En este sentido, a modo de ejemplo, es posible reflexionar acerca una herramienta específica que es utilizada en ambas prácticas, y que, sin ser la misma, forma habitualmente parte de las estrategias metodológicas tanto de la planificación y como de la investigación: los modelos.

Tanto al momento de pensar y planificar acciones en el campo como al diseñar estrategias metodológicas de investigación académica, es habitual la utilización de modelos, que son utilizados para “modelizar” al momento de proyectar y/o analizar la realidad o bien esgrimidos como un objetivo a alcanzar, en su acepción más corriente (modelos de gestión, modelos espaciales, acciones estetizantes).

Resulta interesante analizar brevemente la forma en que dichos modelos son incorporados en nuestras prácticas, resaltando la importancia de indagar en su origen, su aplicación y los resultados de su aplicación. Ya que es habitual que en ambas prácticas se utilicen modelos que pueden provenir del propio campo (de los saberes urbanos) o ser ser “importados” de otros campos del conocimiento, o de otras realidades socio-espaciales, socio-económicas, históricas y/o culturales. Debido a estas características de los procesos, no puede dejar de señalarse que, antes de su utilización o aplicación, resulta imprescindible analizar y conocer hasta qué punto los modelos escogidos resultan los más adecuados para su adopción. Para lo cual es necesario reconocer las particularidades del contexto socio-histórico, político y cultural en el cual esos modelos se producen, como así también tener en cuenta la contextualidad (Doberti, R.) de la realidad sobre la que se pretende aplicarlos. Cabe señalar entonces que la utilización de esta herramienta implica siempre un profundo análisis desde una práctica consciente, reflexiva y comprometida.

El ejemplo enunciado permite también reconocer que las herramientas siempre pueden -y deberían- ser sometidas a un adecuado análisis crítico, con el fin de adecuarse, ajustarse y mejorarse según el contexto, el espacio y el momento en que se vayan a emplear, evitando su adopción mecánica e irreflexiva. Especialmente teniendo en cuenta que, como propone la tesis que enmarca esta propuesta, también las herramientas son productos de procesos de producción social y representan de una identidad.

Distintas herramientas, diversos conocimientos

En los procesos de producción analizados resulta posible identificar diversos tipos de conocimiento que se generan en torno a la utilización de las herramientas específicas propias del campo.

Existiría entonces:

- un *conocimiento previo* aprendido antes de la realización de la práctica
- un *conocimiento reflexivo* adquirido o derivado de la práctica reflexiva
- un *conocimiento crítico* elaborado a partir de las reflexiones sobre la práctica

Asimismo, a los distintos tipos de conocimiento les corresponden distintas herramientas, que permiten alcanzar diversos niveles de apropiación de las mismas, así como lograr una mejor comprensión de las lógicas que orientan los procesos de su producción.

De este modo, en una primera instancia de formación profesional y antes de comenzar a participar en el campo de la producción de la Regulación Urbana, los instrumentos de regulación se presentan como objetos con sus propias definiciones, descripciones y conceptos. Estos instrumentos luego se ponen en juego al participar de la práctica cotidiana a través de técnicas propias de la gestión, las cuales permiten adquirir un conocimiento reflexivo sobre su aplicación, sus límites y posibilidades. Para pasar a una tercera instancia de producción de conocimiento crítico a través del trabajo de investigación donde las herramientas son conceptos, teorías y metodologías que se utilizarán para poder analizar los conocimientos adquiridos en la práctica con el fin de aportar a nuevas construcciones teóricas que podrán retroalimentar los procesos de producción de Políticas de Regulación Urbana.

Los procesos de retroalimentación así definidos son imprescindibles para el avance y el desarrollo de una disciplina, ya que por una parte, es en la práctica donde se perciben los problemas planteados por la realidad y los desajustes de una determinada herramienta -que se conoce en tanto se la utiliza; y por otra parte, si la solución que surge en el quehacer cotidiano de la gestión no se convierte en conocimiento reflexivo adquirido a través de la práctica consciente, difícilmente pueda capitalizarse en un conocimiento crítico elaborado en el ámbito académico, que al transferirse nuevamente a la práctica será capaz de transformarse en conocimiento social.

Desde este punto de vista no puede dejar de señalarse que los mencionados procesos de retroalimentación (teoría-práctica-teoría) implican una serie de sucesivos acercamientos, implicaciones y distanciamientos, es decir, desplazamientos.

Desplazamientos que, como el que se propone en este recorrido, implican movimientos en el tiempo y el espacio. Un primer acercamiento que nos aproxima al proceso de producción al participar en la práctica y tomar contacto con las herramientas. Una segunda (y necesaria) instancia de acercamiento constituida por la práctica reflexiva, con una implicación concreta y directa con la utilización cotidiana de herramientas en los procesos de producción -con los desafíos que representa. Y finalmente un tercer desplazamiento que consiste en un distanciamiento de la acción cotidiana, para poder reflexionar sobre la experiencia adquirida con el fin de elaborar nuevas herramientas conceptuales, teóricas y metodológicas que permitirán proponer una nueva praxis (entendiendo praxis como una acción reflexiva que promueva una unidad entre práctica y teoría).

Hacia una reflexión sobre La Praxis de la Regulación Urbana

En función de lo expresado hasta aquí es posible afirmar que la práctica siempre es concreta. Si bien práctica y teoría no se confunden (cada una requiere y genera sus propios saberes y utiliza sus propias herramientas), ambas se retroalimentan, y si bien conforman una unidad, no son lo mismo.

Ambas comparten el requisito de una serie de saberes, herramientas y habilidades para el desarrollo de los procesos de producción. Procesos que son sociales, así como es social el conocimiento que se genera en sus ámbitos específicos de acción. Estos conocimientos también se producen socialmente y se (retro)alimentan a partir de diversas fuentes y de formas diferentes.

Como se ha señalado, la retroalimentación tiene su origen al tomar conceptos, teorías y métodos aprendidos y llevarlos a la práctica al aplicarlos en los procesos de regulación urbana, para luego volver a fecundar la teoría, al desarrollar nuevos conceptos, teorías y métodos, construidos como resultado de la experiencia práctica y socializarlos a través de la investigación y la docencia (que constituye el paso final de la reflexión, así como el inicial para quienes se intergrarán al campo en el futuro).

Así, esta retroalimentación teoría – práctica – teoría, apunta a lograr mejores soluciones prácticas, optimizar el proceso de producción de Políticas de Regulación y nutrir el conocimiento y avance disciplinar.

Este posicionamiento se asume desde el convencimiento de que el desarrollo de una disciplina se produce al encontrar soluciones a problemas planteados por la realidad, al enfrentar conflictos e interrogantes que presenta la práctica cotidiana en situaciones que ponen a prueba los conocimientos y las herramientas que hasta el momento se han venido utilizado en los procesos de

producción las prácticas que hemos analizado (de políticas de regulación y/o de conceptos y teoría urbanas).

Existen además ciclos de una escala diversa, que sólo son visibles ante la posibilidad de “alejarse”, -sin “alienarse” - de esa práctica cotidiana, para tener la posibilidad de contemplar y comprender los procesos de producción. Existen para ello herramientas específicas, herramientas teórico-conceptuales y metodológicas que permiten analizar los procesos de producción de las PRU -y por ende de la Espacialidad. Aquí se presenta una cierta paradoja (o ironía) ya que estas tareas, si bien son específicas deben a su vez estar estrechamente vinculadas (un ciclo de ida y vuelta, de teoría, práctica y síntesis -praxis-).

Algunas consideraciones finales

En función de lo expresado en la presentación es posible afirmar que, considerar al investigador como un artesano, permite entender que su tarea debe desarrollarse como una práctica activa, autoreflexiva, comprometida y crítica en la conjunción de teoría, metodología e información necesariamente vinculada con la realidad.

Las distintas prácticas, de producción y aplicación de políticas de regulación y de investigación urbana, implican distintas acciones y requieren distintas herramientas, pero no debe dejar de contemplarse que en ambas situaciones se genera conocimiento. Debido principalmente a que es necesaria una acción consciente que implique actuar pensando, y reconocer que pensar y reflexionar también es actuar. Actuar es pensar y pensar es actuar.

De este modo se generaría un proceso virtuoso de síntesis (teoría, práctica, teoría). Conocer y aprehender las herramientas, incorporar las habilidades necesarias para su mejor utilización en el lugar en donde se aplican y se producen, implica una práctica consciente, no alienada, implicada. De modo tal que las herramientas y el conocimiento adquirido a través de esa práctica se conviertan en un insumo valioso para volver a generar un conocimiento teórico, que servirá a su vez para alimentar, mejorar, optimizar la práctica (a través por ejemplo del mejoramiento de las herramientas de regulación, pero también y por qué no, de otro conjunto de herramientas específicas como las vinculadas a los procesos de gestión).

En definitiva se trata de reflexionar sobre nuestras propias prácticas, qué hacemos, para qué lo hacemos, cómo lo hacemos, para quién lo hacemos, quién se beneficia con nuestras acciones, desde dónde lo hacemos, con qué niveles de implicación, cuál es nuestro compromiso, qué aportamos al campo en donde nos desempeñamos, ya sea la gestión, la investigación o la docencia.

De esta manera es que es posible que se vayan construyendo distintos saberes, por una parte aquellos que se adquieren a través de la práctica cotidiana al enfrentarse a los instrumentos y su aplicación en la urgencia de la gestión (y que implican adquirir habilidades técnicas y burocrático-administrativas) y por otra parte los saberes que se desarrollan en la práctica de la investigación que utilizan herramientas conceptuales, teóricas y metodológicas (que implica también adquirir determinadas habilidades), para ello ambas prácticas deberán ser artesanales, cotidianas e involucrar altos niveles de implicación personal, compromiso, creatividad y solidaridad.

Los intercambios entre ambos campos de actuación merecerían repensarse y promoverse de manera más natural, de forma tal que permitan superar las divisiones del trabajo que representan ambas prácticas. Estas cuestiones desafían nuestra creatividad ya que para lograr esta integración es necesario integrar dos ritmos y modalidades que inevitablemente son diferentes, pero que debemos asumir que de continuar divididos harán cada vez menos sustentables a ambas prácticas (tanto en los resultados alcanzados, como en las implicancias personales para quienes los llevan a cabo, atentando contra la evolución de una disciplina tan estrechamente vinculada con la espacialidad y los modos de habitar en la ciudad).

Desde esta perspectiva, el trabajo de investigación propuesto para la tesis de doctorado se encuentra enfocado en analizar los procesos de producción de políticas de regulación y de espacialidad y su evolución en escenarios de incertidumbre, cuestión que interpela necesariamente el modo en que la regulación urbana se ha llevado a cabo, y plantea la necesidad de reflexionar acerca de su futura evolución.

Bibliografía

- Azuela de la Cueva, A. (1989) *La Ciudad, la Propiedad Privada y el Derecho*. México. Ed. El Colegio de México.
- Becker, H. (2016) *Mozart, el asesinato y los límites del sentido común*. Buenos Aires. Siglo XXI Editores.
- Berger, P. & Luckmann, T. *La Construcción Social de la Realidad*. Amorrortu editores. Buenos Aires 2008
- Bourdieu, P. (1976) “*Algunas Propiedades de los Campos*”, Conferencia presentada en la Ecole Normale Supérieure. Paris Noviembre de 1976.
- (1988) *Cosas Dichas*. Buenos Aires. Ed. Gedisa.
- (1997) *Razones Prácticas. Sobre la teoría de la acción*. Barcelona. Ed. Anagrama.
- (2001) *Las Estructuras Sociales de la Economía*. Buenos Aires. Ed. Manantial.

- Cabrera, C. (2011) "Los procesos de construcción social de instrumentos de regulación urbana para Buenos Aires 1940-2000". Tesis de Maestría PROPUR-FADU-UBA. Buenos Aires
- (2009) La Didáctica del Proyecto y su Relación con los Instrumentos De Regulación Urbana. Límites y Posibilidades. Ponencia presentada en VI Encuentro Regional de Investigación, XXIV Jornadas de Investigación "SI+DIPRO Didáctica del Proyecto" Buenos Aires FADU-UBA
- (2018) Producción de políticas de regulación urbana y producción de habitar. Análisis de un caso desde las tipologías semánticas. Ponencia presentada en XXXII Jornadas de Investigación y XIV Encuentro Regional "SI+campos" Secretaría de Investigaciones Buenos Aires FADU-UBA
- y Scheinsohn, M. (2011) Actores y prácticas en la producción de normativa urbana. Una perspectiva desde el Desarrollo a Escala Humana para el caso de la Ciudad de Buenos Aires. Ponencia presentada en 12º N-AERUS Conference 2011. "La Ciudad a Escala Humana". Escuela Técnica Superior de Arquitectura. ETSAM Universidad Politécnica de Madrid - GIAUS Surcos Urbanos. Madrid
- y Scheinsohn, M. (2012) Conflictos e integración entorno a los procesos de producción social de normativa urbana en la Ciudad de Buenos Aires. Ponencia presentada en XXVI Jornadas de Investigación y VIII Encuentro Regional SI + PI, Proyecto e Integración Buenos Aires FADU-UBA
- y Scheinsohn, M. (2012) Resistencias y luchas por la justicia espacial en Buenos Aires. Un análisis de los conflictos en torno a la regulación urbana en los barrios de Caballito, Villa Urquiza y Villa 31. Ponencia presentada en 13º N-AERUS Conference 2012. "La ciudad desigual, espacios disputados, gobernanzas en tensión" Ecole Nationale Supérieure d'Architecture de Paris-Belleville, París, Francia
- y Scheinsohn, M. (2013) Actores, prácticas y conflictividades en la formulación y aplicación de Instrumentos de Regulación Urbana para la Ciudad de Buenos Aires. Ponencia presentada en SI + NOS (Re)Pensar la Formación IX Encuentro Regional, XXVII Jornadas de Investigación. Buenos Aires FADU-UBA
- y Scheinsohn, M., et al. (2014) "Conflictos, incertidumbres y futuro de la regulación urbana en la Ciudad de Buenos Aires" en *Jornadas "SI+RED La construcción colectiva: redes, vínculos y articulaciones en investigación"* Buenos Aires FADU-UBA
- y Scheinsohn, M. (2016) "*The production of space and urban regulation tools in Buenos Aires. A comparative analysis from everyday practices.*" en XVII N-AERUS Conference "Governing, planning, and managing the city in an uncertain world". Gothenburg: School of Public Administration, University of Gothenburg. Gotemburgo
- y Scheinsohn, M. (2017) Políticas de Regulación y Espacialidad. Pensando en reorientar la praxis de la Regulación Urbana en Buenos Aires. Exposición de los antecedentes que dieron lugar a la vinculación

con el Proyecto Ciudades compactas y asentamientos informales. El interés y la propuesta de estudios comparativos. Ponencia presentada en “Diálogos sobre Ciudades Compactas y Asentamientos Informales” Instituto Superior de Urbanismo, Territorio y Ambiente ISU-FADU-UBA, IEH-FADU-UBA y la Cátedra de Pobreza, Hábitat y Gestión Ambiental de la Facultad de Ciencias Sociales FSOC-UBA

- Doberti, R. *Espacialidades*. Ed. Infinito. Buenos Aires 2008
- *Habitar* Ed. Nobuko. Buenos Aires 2011
- *Fundamentos de Teoría del Habitar*. Buenos Aires 2014
- “Material del Seminario Nuevas Lógicas de la Espacialidad” Programa de Doctorado FADU-UBA. Buenos Aires 2017
- Latour, B. (2008) *Reensamblar lo social. Una introducción a la teoría del actor-red*. Buenos Aires: Ediciones Manantial
- Lefebvre, H. (2013) *La Producción del Espacio*. Madrid. Ed. Capitan Swing.
- Morin, E. (1995) *Introducción al pensamiento complejo*. Barcelona. Gedisa.
- Mumford, L. *Arte y técnica*. Pepitas de calabaza ed. La Rioja 2014
- Sennett, R. (2010) *El artesano*. Barcelona. Editorial Anagrama.
- Sidicaro, R. (2003) *La Crisis del Estado y los actores políticos y socioeconómicos en la Argentina (1989-2001)*. Buenos Aires. Eudeba.
- Soja, E. (2014) *En busca de la Justicia Espacial*. Valencia. Tirant Humanidades.
- Suárez, O. (1994) *Planes y Códigos para Buenos Aires 1925-1985*. Serie Ediciones Previas. Buenos Aires. Ed. Secretaría de Extensión Universitaria y Bienestar Estudiantil. FADU-UBA.
- Torres, H. (1994) “La relación entre espacio y sociedad: un tema conflictivo en la reflexión teórica y el planeamiento” en *La SICYT continúa su reflexión sobre la ciudad* Documento de trabajo N° 1. Buenos Aires. Ed. SICYT FADU UBA. Ed. FADU-UBA.
- Torres, H. y otros (1996) “La espacialidad de la vida social: un debate teórico reciente y su aplicación a la interpretación de los procesos de estructuración socioespacial de Buenos Aires” en *Qué es investigar en la FADU* J.L. Caivano (compilador) - Actas de las X Jornadas de Investigación de la SICYT-FADU-UBA. Documento de trabajo N° 2. Buenos Aires. Ed. SICYT FADU UBA. Ed. FADU-UBA.
- Zicovich, S. (compilador) (2016) *La tesis de posgrado en arquitectura, diseño y urbanismo*. Buenos Aires. Ed. FADU-UBA