

## **ESTRATEGIAS DE DENSIFICACIÓN EN VIVIENDA COLECTIVA. PRODUCTOS Y METODOLOGÍAS**

**FERNANDEZ BUFFA, Rodrigo Germán; TUFARO, Mailen;  
AMBROSINI ENEA SPILIMBERGO, Caterina; GHILINO, Mariana;  
SCARLATA, Bernardo.**

[arqrodrigofernandez@gmail.com](mailto:arqrodrigofernandez@gmail.com)

Instituto de la Espacialidad Humana. Centro POIESIS. Facultad de  
Arquitectura, Diseño y Urbanismo.

### **Resumen**

Esta presentación, se enmarca dentro de la Investigación SI PyH 30, Vivienda Colectiva Contemporánea – Estrategias de Densificación en Intersticios Urbanos, la cual tiene por objetivo estudiar el potencial transformador de ciertas lógicas proyectuales en torno a la vivienda colectiva contemporánea, revisar nuestras propias lógicas proyectuales, y así pensar diversas tácticas y estrategias que nos permitan operar proyectualmente en torno a la densificación de la vivienda.

El origen y posterior problematización de estas estrategias se inserta tanto en lecturas críticas del entorno abordado, como en la revisión de obras de vivienda colectiva de media densidad surgidas en distintos momentos arquitectónicos de las últimas décadas, que abordan de una u otra forma la relación de la vivienda con diversas problemáticas de interés. Es entonces, a partir de la revisión de ciertas prácticas del habitar contemporáneo en las áreas de interés y el estudio de casos que se identifican, en principio, 3 (tres) núcleos problemáticos, que nos permitirán pensar nuevas estrategias o alternativas proto - proyectuales. Habitación - producción. La vivienda no es solo

habitación sino también diversidad de usos asociados entre los cuales se encuentran las practicas productivas. Habitación - ambiente. Generación de topografías urbanas, las practicas domésticas y su relación con el ambiente exterior. Habitación - intercambio. Alternativas de superposición en suelos, ámbitos de referencia barrial extra o intra-lote.

El propósito de esta ponencia es hacer explícitos, ciertos mecanismos llevados adelante para estudiar y analizar críticamente obras de arquitectura de vivienda colectiva, que luego nos permitan apropiarnos de ciertos conocimientos, en nuestros términos, materiales de proyecto, que están presentes en ellas. Partiendo del supuesto ontológico que desde el proyecto se puede producir conocimiento, proponemos una metodología en base a la producción dialéctica entre el estudio de ciertas obras, tanto de la historia de la arquitectura como de la contemporaneidad, y la manipulación crítica de ciertos materiales de proyecto. El análisis de obras de arquitectura a partir de su dibujo y estudio, tanto, así como la generación de categorías para que estas puedan ser comparadas y catalogadas, a partir de la manipulación consiente, es uno de los objetivos centrales de la investigación.

El estudio de casos es central a la hora de construir modelos proyectivos que habiliten modos de pensar el habitar contemporáneo. Interpretar, indagar y construir problemas de arquitectura de la vivienda colectiva, nos permitirá conceptualizar el ejercicio de la práctica proyectual generando miradas alternativas a los dispositivos del habitar instalados. Sobre estos materiales de proyecto o conjunto de ellos, su relación con el ambiente, la producción y el intercambio, es donde se centra la investigación proyectual propuesta y nos interpela. ¿Qué ilustraciones o dibujos producen? ¿Cómo se producen? ¿Qué materiales proyectuales generan?

## Palabras clave

Vivienda Colectiva, Densidad, Alternativas,  
Proyectuales, Habitación

## Atlas

El estudio de diversas lógicas proyectuales, presentes en obras de arquitectura de vivienda colectiva, fue el primer objetivo que el equipo se planteó y abordó durante el primer año de la investigación. La construcción de un marco teórico que permita mirar de una manera alternativa las obras en estudio y así ampliar nuestros conocimientos previos permitió reformular y potenciar las categorizaciones que se habían planteado en un inicio de manera preliminar. Fue objeto de debate el armado de un compendio de obras de vivienda colectiva, de mediana y alta densidad, insertas en áreas urbanas, las cuales fueron el material de base, para comenzar con una jerarquización y clasificación tentativa que permitiera complejizar y ampliar las miradas que se tenían sobre los núcleos programáticos. Estas obras, fueron seleccionadas a partir que contemplar una o varias de las problemáticas de interés, con el doble objetivo de formar una base de obras a estudiar y generar un primer debate acerca de cuáles son los límites de la investigación.

Del armado de esta base, surgió uno de los primeros aportes del trabajo en equipo, al abordar a la conclusión, que, si bien la investigación se centraba en la Vivienda Colectiva Contemporánea, era deseable ampliar en algunos casos a ciertas obras Paradigmáticas de Vivienda Colectiva Moderna, que han marcado el pensamiento de la arquitectura contemporánea, y que, a su vez nos permitieran manipular modelos históricos y nuevos paradigmas como material proyectual e introducir las dimensiones de la vivienda colectiva compleja. La propuesta de generar un atlas, más allá de un catálogo (ya que no es objeto de esta investigación, generar un catálogo de proyectos a la carta) sino más bien un atlas, que nos permita poner en relación distintos componentes o elementos de proyectos diversos y así comparar las distintas, inserciones, disposiciones y configuraciones adoptadas en cada caso y aprender de ellas.

A la tarea de selección, le siguió la de elaborar la edición de antecedentes como modalidad de lectura crítica. No solo se debía mirar, analizar descriptivamente y redibujar las obras seleccionadas, sino también aprender a mirar, o, mejor dicho, entrenar una mirada crítica, que nos ayudara a reconocer ciertos materiales de proyecto presentes en estas obras que nos resultaban pertinentes para ser trabajados posteriormente. El análisis de obras de arquitectura a partir de su dibujo y estudio, tanto, así como la generación de categorías para que estas puedan ser comparadas y clasificadas, a partir de la manipulación consiente, es uno de los objetivos centrales de la investigación.

**Figura 1: atlas casos estudio**

*Estudio y clasificación de casos que permitan condensar alternativas proyectuales. (figura 1)*

	habitación ambiente - HA <i>patios en altura/ balcones/ ambitos exteriores</i>	habitación producción - HP <i>unidad habitación - nucleo</i>	habitación intercambio - HI <i>interfaces - ambitos intermedios colectivos</i>
descripción de la problemática	<i>Generación de topografías urbanas</i>	<i>La vivienda no es solo habitación sino también producción asociada. referencia barrial extra o intra-lote.</i>	<i>Alternativas de superposición en suelos, ámbitos de referencia barrial extra o intra-lote.</i>
material de proyecto 2019	European 5 - Morales Mariscal	Micro Viviendas Songpa - SSD Arquitectos	Edificio Altolar - Jimmy Alcock
	Proyecto Isla Maciel - Wladimiro Acosta	Sistema abc/rail - Actar Arquitectura	Golden Lane - Alison y Peter Smithson
	Unité d'Habitation - Le Corbusier	Lake Shore Drive - Mies van der Rohe	Edificio Narkomfin - Moisei Ginzburg
	Nid d'Abeille - Candilis - Josic - Woods	Viviendas en Mulhouse - Lacaton & Vassal	Edificio Silidam - MVRDV
material de proyecto 2020	Bloque Salta - Eduardo Larran	Nemausus - Jean Nouvel	Edificio 111 - Flores & Prats
	Bloque Hansaviertel - Alvar Aalto	Void Space - Steven Holl	Edificio La Borda - Lacol
	Viviendas Procrear - MSGSSS	Viviendas en Den Bosch - Njiric + Njiric Arhitekti	Edificio Harumi - Kunio Maekawa
	Edificio Montañeses - Baliero - Katzenstein - Cordova	Il Rigo Quarter - Renzo Piano	Pedregulho - Affonso Eduardo Reidy
	Conjunto Habitacional Gifu - SANAA	Lafayette Park (casas de dos patios) - Mies van der Rohe	Unidad Vecinal Portales - BVCH

Fuente: elaboración propia

“El dibujo es una forma de comunicarse con uno mismo o con los demás. Para el arquitecto también es, entre otras cosas, una herramienta de trabajo, una forma de aprender, entender, comunicar, transformar; una forma de proyectar.” (Siza)

**Material de Proyecto** (Vera, Fernandez Buffa, & otros., 2017)

Cierta discusión acerca del predominio de la teoría frente a la práctica -o comúnmente graficado como la supremacía de la cabeza frente a la mano- interpela a las disciplinas proyectuales y sus formas de conocimiento, cuya tensión permanece aún vigente. Este apartado se propone rastrear algunos antecedentes conceptuales que aporten a la superación dicotómica en los modos del ejercicio y conocimiento proyectual. Retomamos el texto El Artesano de Richard Sennett (2009).

Si para el alfarero de Sennett el material es el barro cocido, para el arquitecto ¿cuál es el material de trabajo? lo que proponemos es que el arquitecto utiliza como material otros proyectos, no exactamente crudos o como vienen dados, sino que debe recortarlos, sustraer componentes (envolventes, particiones, circulaciones, etc.) y saber limpiar lo gestual de lo material-espacial. Sennett

afirma que para el artesano; “todos sus esfuerzos por lograr un trabajo de buena calidad dependen de su curiosidad por el material que tiene entre las manos” (p. 82), para el arquitecto esta curiosidad pasa por estudiar un proyecto o partes de proyectos como materiales en sí, en sus posibilidades técnicas para conformar nuevas formas habitables. De esta manera, la arquitectura toma un doble sentido: como obra y como saber. (Sennett, 2009)

Helio Piñón ha utilizado el término material de proyecto en su seminario de doctorado en la ETSAB, postula que uno de los problemas de la arquitectura es considerar al material constructivo como un momento secundario respecto de la –tan mentada- “idea”, de modo que a menudo esta se describe sin ninguna alusión a la materialidad del objeto como es el caso del famoso “partido” en los talleres de arquitectura, donde se refiere generalmente a funciones programáticas o morfologías abstractas que ubican a la arquitectura en el campo de las ideas y despojan a ella de su condición estructural y material. Pero más allá de este concepto de material de construcción, hablamos de material de proyecto, es decir, “aquellos elementos, criterios o soluciones pertenecientes a la experiencia propia o ajena, que constituyen la materia prima del proyecto a la que el sentido del orden de quien proyecta conseguirá dotar de estructura formal” (Piñón, 2003). Esta noción interviene en la práctica proyectual como forma de manipulación -consciente o inconsciente- de soluciones ajenas con criterios “prácticos”.

El estudio de casos es central a la hora de construir modelos proyectivos que habiliten modos de pensar el habitar contemporáneo. Interpretar, indagar y construir problemas de arquitectura de la vivienda colectiva. Conceptualizar el ejercicio de la práctica proyectual a partir del estudio del material de proyecto abordado.

### **Producción de información sobre proyectos analizados.**

Luego de tener un listado tentativo de casos de vivienda colectiva a trabajar, se seleccionaron tres de ellos donde el proyecto indaga al menos sobre uno de los puntos de interés para la investigación, ámbitos exteriores (*ambiente*) / ámbitos interiores (*producción*) / ámbitos intermedios (*interfases*), haciendo de estos temas disciplinares, la premisa proyectual que lo define. El abordaje de estos tres casos permitió no solo especificar los temas de interés sino también la edición de esos componentes.

Del estudio y redibujo del material de proyecto seleccionado, se generaron múltiples dibujos objetuales y organizaciones, haciendo especial énfasis, en aquellos que puedan conceptualizar y reconocer tanto su estructura configuracional como su matriz ontológica. Se generaron una serie de dibujos, replicables en cada caso, que buscaron aislar los elementos propios de cada una de las categorías que se fueron construyendo, fue así que se generaron

axonometrías que reconocían cada uno de los temas de interés para la investigación, apropiándolos y generando un nuevo elemento proyectual que se diferenciaba del original. La realización de re-dibujos, permitirá incorporar y construir un conocimiento complejo.

A partir del re-dibujo y una mirada atenta, se reconocieron y aislaron tres categorías construidas por el equipo, que generaron materiales proyectuales propios de cada uno de los casos de estudio. En esta instancia, introduciremos el concepto de dispositivo, el cual creemos, nos permitió aislar ciertos elementos o componentes para ser estudiados en profundidad, de manera conjunta en los distintos proyectos. Preferimos el termino dispositivo al de sistema. “No se trata de crear armazones, o estructuras, vinculantes, como máquinas productoras y globalizadoras, sino lógicas generadoras y relacionales: programas flexibles ajustados a principios globales, abstractos, y a solicitudes particulares, concretas, (...) El sistema operativo así concebido se define, entonces, como un *dispositivo abierto*, vehículo de información. (...) Un dispositivo, abierto y evolutivo, más que un diseño, cerrado y exacto. (Gausa, Guallart, Muller, & Porras, 2007)

Revisar ciertos dispositivos instalados, que obturan la capacidad de pensar o generar alternativas proyectuales y poder producir a partir de ellos, nuevas alternativas proto-proyectuales, sensibles a nuevas practicas del habitar.

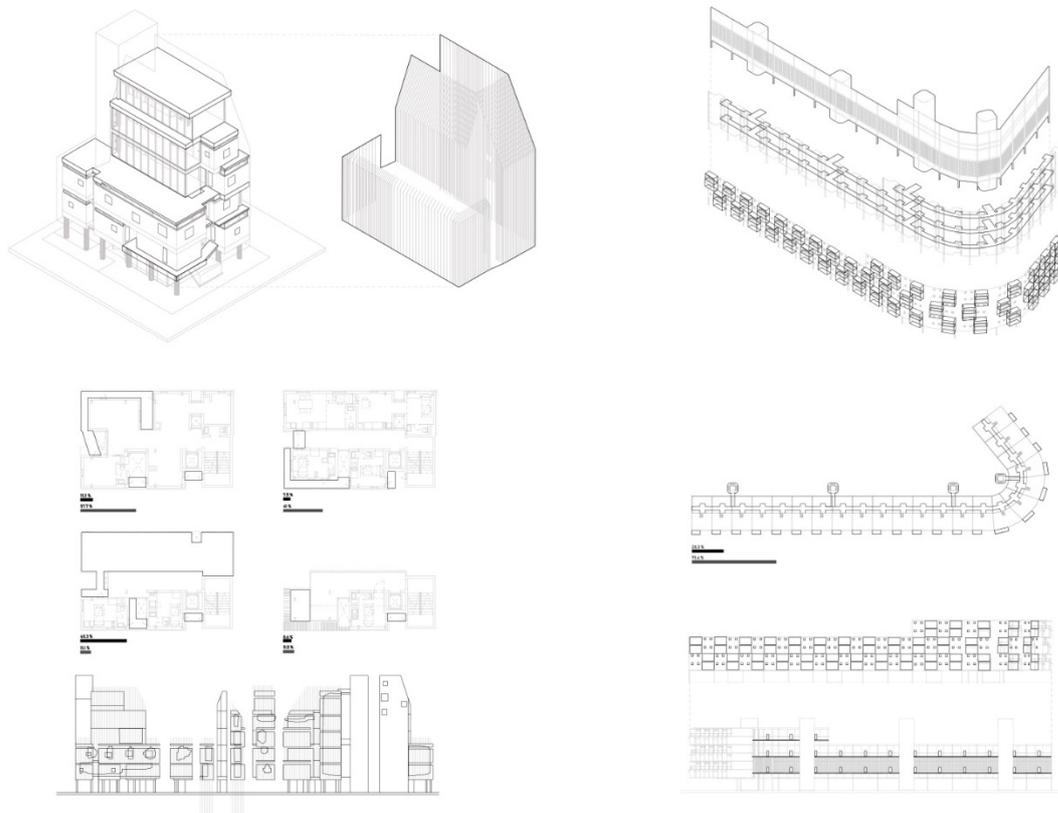
Si bien son varios los filósofos y pensadores que abordan este concepto, Agamben, Deleuze, Foucault, tomaremos una definición que dio este ultimo en una entrevista en el año 1977, en el cual se refiere a los dispositivos de la siguiente manera: "Lo que trato de indicar con este nombre es, en primer lugar, un conjunto resueltamente heterogéneo que incluye discursos, instituciones, instalaciones arquitectónicas, decisiones reglamentarias, leyes, medidas administrativas, enunciados científicos, proposiciones filosóficas, morales, filantrópicas, brevemente, lo dicho y también lo no-dicho, éstos son los elementos del dispositivo. El dispositivo mismo es la red que se establece entre estos elementos." (Foucault, 1977)

### **1\_ cerramiento envolvente (VENUSTAS)** *contextualización* - dispositivo fachada

En esta línea de trabajo, se relevarán las envolventes, volumetrías exteriores entendiendo estas como un dispositivo complejo que contempla y contiene, los espacios exteriores, los balcones, patios, terrazas, y nos permite entender las

relaciones que se plantea el conjunto de viviendas, en particular las particularidades de las unidades con el contexto físico exterior, y su inserción urbana. Se presentan los casos del conjunto de viviendas Micro viviendas Songpa de SSD Arquitectos, Seúl, Corea del Sur y Altolar, de Jimmy Alcock, Caracas, Venezuela.

**Figura 2: atlas ambiente**

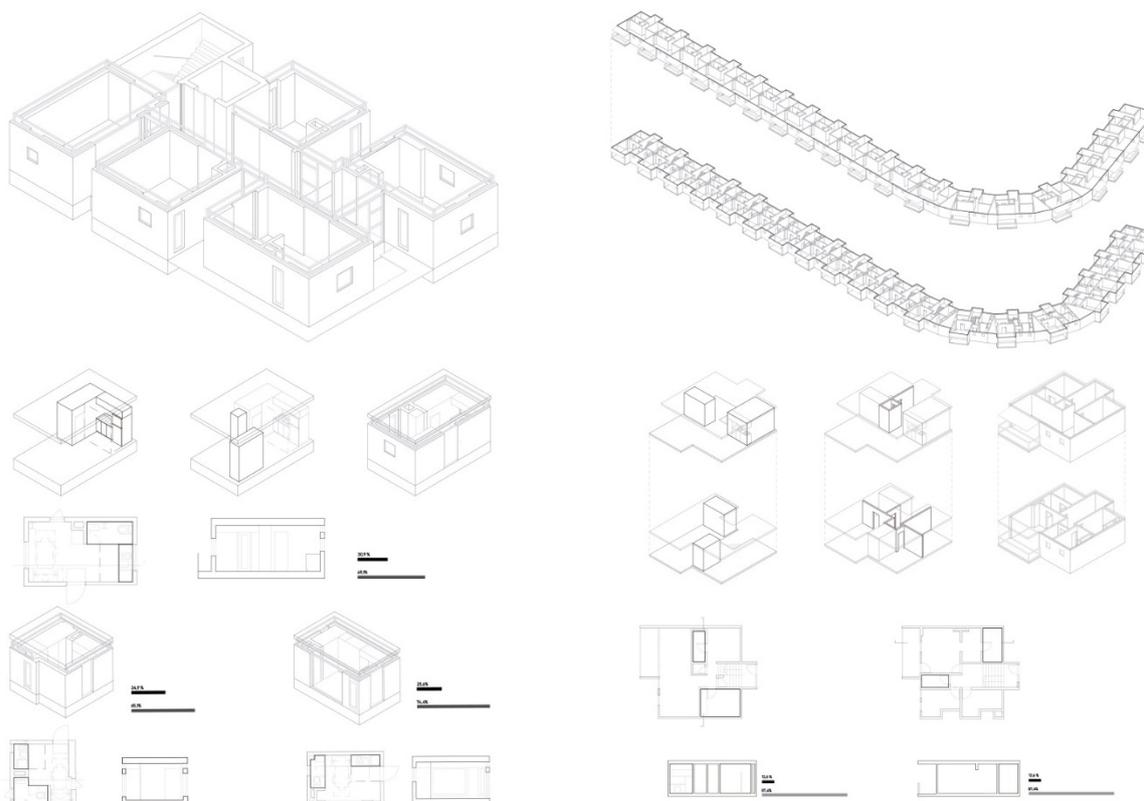


Fuente: elaboración propia  
**2\_taxonomía unidad (UTILITAS)**  
*disposición* – dispositivo núcleo húmedo

En este núcleo problemático se redibujarán las particiones interiores, haciendo foco en su núcleo sanitario y los elementos componentes, se estudiarán las distintas disposiciones de este en relación a la planta de la unidad habitativa, la

organización interior, ámbitos únicos o ámbitos múltiples, muros equipados, particiones muebles.

**Figura 3: atlas producción**



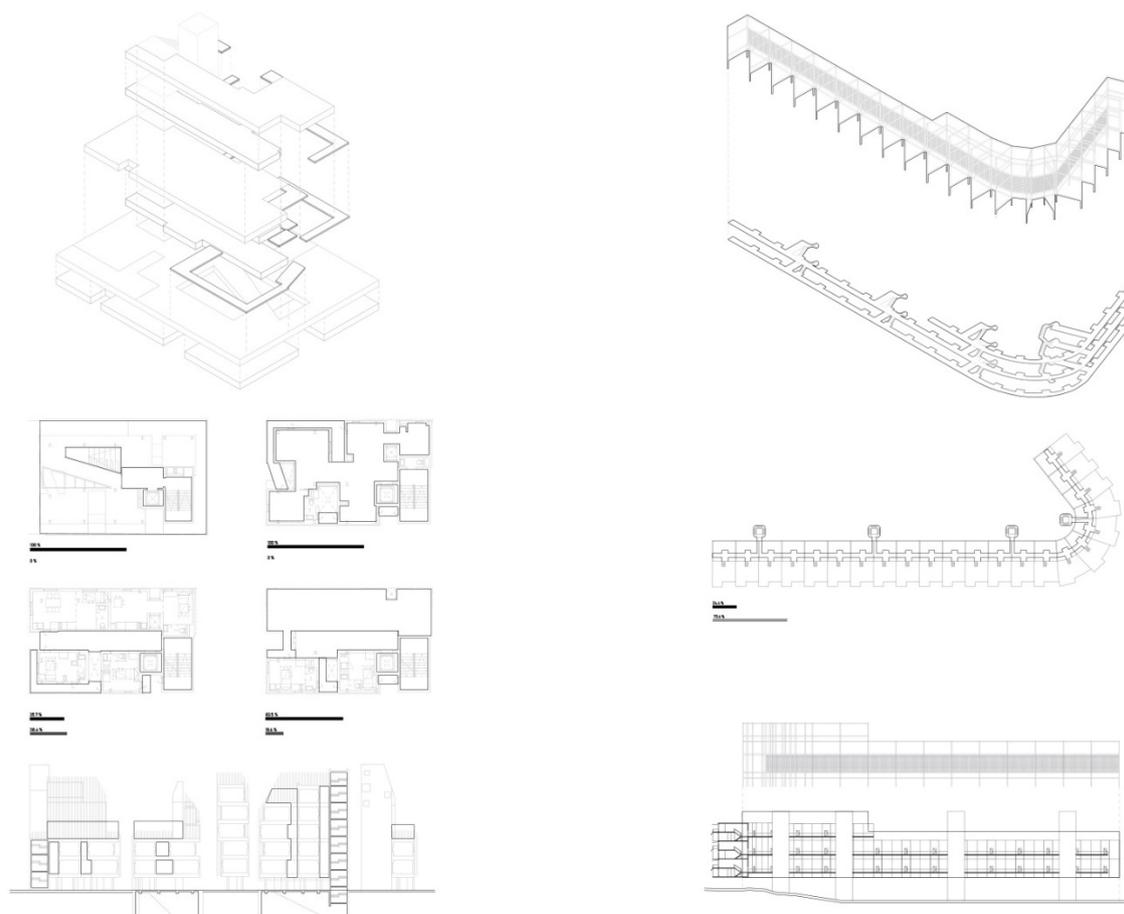
Fuente: elaboración propia

### **3\_estructura tectónica - interfases (FIRMITAS)** **configuración – dispositivo circulaciones**

El estudio de las áreas comunes de un conjunto de vivienda, también llamadas áreas intermedias o transicionales entre el exterior y la unidad habitativa, a

partir de los dispositivos de circulación horizontal y vertical, entendiendo a estos como verdaderos ámbitos de socialización e intercambio, que contemple los pasillos, calles aéreas, escaleras, y demás elementos comunes.

**Figura 4: atlas intercambio**



Fuente: elaboración propia

### **Núcleos problemáticos**

La construcción de temas de interés o problemas de la disciplina es el tema central de esta investigación, estos se generaron a partir de lecturas críticas del contexto físico y la problematización del estudio de casos de vivienda colectiva.

Si bien los núcleos programáticos fueron reformulados de acuerdo a las primeras experiencias del estudio de viviendas colectivas seleccionadas, estos están en constante ampliación y discusión al interior del equipo de investigación, abordando a reflexiones más profundas y ricas en conceptos y materiales proyectuales. Es entonces, a partir de la revisión provisoria de ciertos casos de vivienda colectiva se identifican, en principio, 3 (tres) núcleos problemáticos, que nos permitirán pensar nuevas estrategias o alternativas proto - proyectuales. Todos ellos tienen en común la asociación de alguna práctica del habitar complementaria con lo doméstico y un componente tectónico espacial particular de la vivienda colectiva para su estudio pormenorizado.

**Habitación - ambiente.** El estudio de los diversos componentes en los cuales la vivienda se vincula con las prácticas sociales del habitar exterior. Patios en altura, balcones, terrazas, diversos ámbitos exteriores. Alternativas de apilamiento – estratificación u asociación.

Si hay algo que verdaderamente diferencia a la vivienda colectiva de la individual es la relación que esta establece con el exterior. Desde sus inicios, la vivienda colectiva intentó incorporar la relación con el exterior, aunque no abundan los casos en los que logran realmente configurar ámbitos de calidad y cantidad para que se puedan intensificar las prácticas relacionadas al exterior. Por la carencia de estas áreas, diversas actividades o prácticas quedan solapadas u ocultas por no tener ámbitos correspondientes.

Desde la proliferación de las problemáticas en torno a la vivienda colectiva, con el moviendo moderno, la cual se acrecentó con la demanda en cantidad de vivienda luego de las guerras, que estos ámbitos fueron tema de estudio. *“La ciudad jardín es como un fuego fatuo. La naturaleza se difumina bajo la irrupción de infraestructuras y edificación, y el aislamiento que nos prometían deja paso a un lugar abarrotado. Me refiero a la ciudad jardín horizontal de viviendas unifamiliares. Por el contrario, la solución se halla en la ciudad jardín vertical, fruto de la tecnología moderna adaptada a los nuevos modos de vida.”* (Le Corbusier. 1946)

Esto tiene un correlato actual, que busca también dar respuesta a un emergente detectado en relación a una creciente demanda, por parte de los usuarios de espacios exteriores de calidad, a escala doméstica, tanto públicos como privados, dado que comúnmente la densidad en torno a la vivienda, está pensada más bien como sumatoria de módulos individuales, que como verdaderos ámbitos de colectivización, donde los espacios exteriores en relación a la vivienda multifamiliar, son los que principalmente permiten la colectivización de actividades. Si bien, en los últimos años se detecta un emergente en la intensa utilización en la vivienda multifamiliar de ciertos espacios culturalizados en relación a las actividades con el exterior de la

vivienda (patio, balcón, balcón terraza, terraza verde, etc.) estos tienden a la individuación de las prácticas. Pensar nuevas unidades habitativas, sin tener en cuenta estos ámbitos sería un grave error.

Dentro del dispositivo estudiado en este núcleo, seleccionamos y jerarquizamos aquellos casos en los cuales los ámbitos exteriores priorizan espacios de dimensiones amplias lo cual suele permitir usos más diversos, también aquellos en los cuales se relacionan con más de un ámbito al interior permiten usos más intensos, o aquellos que por contar con una sección de doble altura y proporciones generosas presentan mayores calidades habitativas.

**Habitación - producción.** La vivienda no es solo habitación sino también producción asociada. En particular este núcleo programático se vincula con el estudio de la unidad de habitación y sus núcleos sanitarios. Alternativas de particiones interiores muebles, núcleo sanitario como configurador de ámbitos domésticos, muros equipados.

Este núcleo problemático está relacionado con las actividades que se desencadenan al interior de las unidades habitativas en la vivienda contemporánea y la multiplicación de estas. Si bien entendemos que la vivienda es el ámbito por excelencia de la residencia, cada vez más, estas viejas categorías nos inhiben la posibilidad de acercarnos a la construcción de nuevas alternativas proyectuales y nos encorsetan en estructuras obsoletas. Los nuevos modos de habitar, las relaciones interpersonales, las prácticas sociales, tanto individuales como colectivas, tienden a mixturar actividades relacionadas tanto con la habitación como con la producción. La vivienda contemporánea, si bien se ha consolidado durante las últimas décadas como espacios de consumo, como lugares de almacenamiento o donde nos depositamos a ver televisión, también son ámbitos fundamentales de producción y desarrollo de múltiples actividades.

Diferentes prácticas de producción estuvieron presentes en las áreas (sub) urbanas desde antaño, primero fueron las huertas en el fondo de los lotes, luego los comercios al frente, hoy pequeñas fábricas, ámbitos de servicios profesionales, trabajadores materiales e inmateriales se funden en edificaciones tendientes a la mixtura de estas dos condiciones inherentes de lo urbano (habitación – producción).

La incorporación de usos alternativos al residencial tradicional que contribuyan a dotar, no solo de densidad sino también de intensidad al entorno en el que se sitúan los proyectos. Incorporación de ámbitos, tanto intra-unidad habitativa como inter-unidad vinculados a estas, que permitan actividades productivas relacionadas con las diversas y muy heterogéneas prácticas de habitar relevadas.

Heterogeneidad programática. La mezcla de distintos ámbitos con mayor o menor grado de determinación que alberguen diferentes actividades dentro de una misma edificación, es la clave para la regeneración de la ciudad consolidada y la creación de nuevos núcleos urbanos. La vivienda colectiva, situada en ese contexto variado de usos y generando un entorno construido denso, es una variable altamente positiva frente al consumo de recursos. Lo multifuncional, tendiente a pensar la hibridación de usos y programas, paisajes culturales y materiales, significaciones y espacios múltiples en su entorno re-informado de naturaleza mixta.

Dentro del dispositivo estudiado en este núcleo, seleccionamos y jerarquizamos aquellos casos que nos permitan estudiar las variantes relacionadas con la organización de las unidades habitativas y su relación con el núcleo duro, organizaciones internas, múltiples taxonomías que nos permitan reflexionar acerca de la mixtura de usos, la flexibilidad de ámbitos y la intensidad de usos y prácticas del habitar.

**Habitación - intercambio.** Alternativas de superposición en suelos, ámbitos de referencia barrial extra o intra-lote. La vinculación de lo doméstico a múltiples prácticas del habitar colectivo. Interfases, ámbitos intermedios colectivos. Alternativas de calle aérea organizadora, núcleos independientes.

Esta dupla que conforma el último de los tres núcleos problemáticos, tiene su origen en cierta revisión del concepto de calle como ámbito paradigmático de socialización, en la carencia de instancias transicionales que median en la relación entre lo público y lo privado, y en la transformación que están sufriendo ciertas áreas en detrimento de la escala peatonal que tanto las caracterizaba.

El lote individual privado, como mínima expresión de las instancias individuales introspectivas, da paso a nuevas construcciones que buscan densificar estas parcelas a partir de la especulación inmobiliaria, olvidándose de las características que identificaban estas áreas y acentuando la división entre lo público y lo privado. La escala peatonal, el nivel "0" de estas edificaciones, los escasos ámbitos propuestos en este nivel, exacerban la anomia y falta de identidad de las nuevas áreas.

En esta instancia se propone la revisión de los diferentes prácticas y configuraciones a partir del concepto de *suelos de superposición*, "*del mismo modo que la ciudad contemporánea superpone capas de información en sucesivas y variadas combinaciones entrópicas, también el proyecto puede superponer simultáneas "capas" o "estratos", programáticos, morfológicos, estructurales, en nuevos ámbitos apilados (Manuel Gausa - Diccionario Metápolis de Arquitectura Avanzada)*. La calle como ámbito de sociabilización e intercambio, tanto de mercancías como servicios, y potenciación a partir de indagar los conceptos tradicionales de lo público – privado, generando nuevos

ámbitos de referencia barrial extra o intra-lote. La diversidad de equipamientos, ámbitos de comercios y producción en los distintos estratos inferiores, que pueden ser la llave para pensar alternativas proyectuales que mixturen programas y generen diversidad de usos y prácticas, ya no solo en torno a la proyectación del tradicional nivel “0” y su peatonalización, sino a partir entenderlo como un nivel “0” ampliado y la incorporación del concepto de *pliegue* “una de las implicaciones más interesantes sería la dificultad de distinguir y situarnos con fijeza y claridad en un espacio. Estos lugares pasan del adentro y al fuera, poniendo en crisis al concepto de recinto y, por supuesto el de estancia. (...) el mayor interés esté en el descubrimiento de un espacio de relación e intercambio a la altura de las nuevas organizaciones e intercambio sociales. (José Morales - 2007). Trabajar en torno a estos dos conceptos, nos permitirá aproximarnos a nociones contemporáneas de calle, a sus instancias transicionales intermedias con la habitación y resignificar el concepto de suelo a partir de abordarlo como topografías operativas, dispositivos concebidos como y desde plataformas, pliegues o enclaves programáticos.

La generación de topografías urbanas, tendientes a potenciar las oportunidades de sociabilización en ámbitos exteriores en las viviendas colectivas potenciarán la recuperación de la escala peatonal en la vivienda multifamiliar, permitiendo apropiarnos de los espacios exteriores a nivel del “suelo”. El aporte del conjunto al barrio de otras actividades, generará intensidad de usos y permitirá romper con los límites tradicionales de lo público - privado

### **Conclusiones**

La indagación minuciosa sobre el proceso de proyecto y la enseñanza de este, nos permite repensar nuestras propias prácticas en el ámbito de esta investigación. Estamos habituados a ver arquitectura a través de su producto terminado y las pocas veces que se explicita su procedimiento configurador, es decir, la explicación de cómo se ha generado, suele ser a través de representaciones que se han elaborado posteriormente a terminado el proceso. Planteamos esta etapa experimental, como una instancia proyectual que nos permita ahondar en la construcción de productos y herramientas metodológicas para el estudio de casos, un punto intermedio entre las distintas instancias analítico descriptivas del proceso investigativo y la investigación proyectual propiamente dicha, un paso necesario que nos permita, abrir hacia distintas áreas o temas de interés, generar ideas arquitectura ancladas en la genealogía del proyecto, superar dispositivos instalados, para construir problemas más densos y robustos. A su vez, ésta, nos permite reflexionar y poner en relación tanto los diversos materiales de proyecto apropiados como el conocimiento y estudio de las diversas estrategias de densificación presentadas, generando diversas anticipaciones proto – proyectuales.

## **Bibliografía**

Campo Baeza, A. (2009) Pensar con las manos. Buenos Aires: Nobuko.

Piñón, H. Programa de doctorado seminario "La forma moderna", curso 2003-2004. ETSAB. Universidad Politécnica de Cataluña

Foucault, M. (1977).

Gausa, M.; Guallart, V.; Muller, W., Soriano, F.; Porras, F. y Morales, J. (2007). Diccionario Metápolis de Arquitectura Avanzada. Barcelona: Actar.

Sennett, R. (2009) El artesano (traducción Marco Aurelio Galmarini). Barcelona: Anagrama.

Siza, A. (s.f.). "The importance of Drawing". Antonio Angelilo.

Vera, F., Fernandez Buffa, R., & otros., y. (2017). Propuesta Didáctica del Proyecto desde la Periferia. Buenos Aires.