

DIDÁCTICA DEL PROYECTO 3

RODRIGUEZ BLANCO, Gastón

gastonroblan@gmail.com

Instituto de Arte Americano e Investigaciones Estéticas Mario J.

Buschiazzo, FADU-UBA

Moderación

La convocatoria SI+Herramientas y procedimientos tuvo como marco central la reflexión sobre los instrumentos de observación, registros, análisis, verificaciones, comunicaciones dentro de nuestras prácticas de investigación, tanto en que posibilitan como imponen sesgos en las producciones científicas.

Nuestra mesa de ponencias fue enfocada en la Didáctica del Proyecto, donde se posibilitó pensar estas herramientas como condicionantes y posibilitadoras en el ejercicio proyectual y, sobre todo, dentro del plano de la enseñanza.

El primer trabajo fue “La historia como herramienta hacia un estilo de representación, presentado por Magerelli; Lucio, Chiodini; Ayelén y García; Facundo, el cual partió de un ejercicio pedagógico en la Cátedra de Historia de Martínez Nespral, del nivel uno, en el que son docentes. Proponían trabajar sobre el canon histórico e historiográfico, pensándolo como conformación y deconstrucción del canon cultural. Según los autores las imágenes comunican un mensaje y este mensaje se encuentra vinculado a una narrativa. Sus miradas se posan en los estilos de representación como reflexión sobre la imagen e invitan a sus estudiantes a experimentar con las mismas y mostrar de una manera distinta lo que ellos quieren contar.

La segunda ponencia fue “Bitácora sensible, Relevamiento sensible, Constelación de sentido y otras herramientas didácticas” a cargo de Karina Mellace, quien parte del reconocimiento de la individualidad de cada estudiante y de sus capacidades de experimentación y valorización. De esta manera incluyó el mundo sensible y la intersubjetividad como parte del recorrido pedagógico de los estudiantes y compartió una serie de herramientas didácticas que colaboran en la aproximación sensible del estudiante al proyecto: el Relevamiento Sensible, la Constelación de Relaciones y la Bitácora sensible.

La tercera ponencia fue presentada por Vázquez; Laura Josefina y Brill; Valeria, titulada “Instrumentos para la investigación didáctica en el taller de Historia”. Las autoras se centraron en el registro de las prácticas en la búsqueda de construir una didáctica específica que se compone de herramientas que son propias de una disciplina y situadas en cierto contexto,

en su caso, relacionada con el tercer nivel de la de la Cátedra de Historia de la Arquitectura de Mario Sabugo. Reconocieron la importancia de investigar las propias prácticas docentes a partir del registro sistemático de las clases, el análisis y conceptualización de estos registros y con ello evaluar y mejorar sus propuestas. La ponencia se centró en desarrollar estos registros de las prácticas a partir del registro fotográfico, la grabación de las actividades desarrolladas en el taller y la digitalización de las producciones de estudiantes. De esta manera, utilizaron el registro de las clases para “revivirlas y repensarlas”, para “retroalimentar las prácticas de enseñanzas”.

La cuarta exposición estuvo a cargo de Pablo Szelagowski y María Elisa Sagües bajo el título “Después de la cronología”. En este trabajo los autores abordan como problemática la enseñanza en el campo de la Historia de la Arquitectura en los cursos de grado de las facultades de arquitectura locales, la cual consideraron que tiene técnicas y herramientas de estudio relacionadas con los historiadores del arte y no con los arquitectos proyectistas. Proponen el “criterio de Anacronismo en contra de una historia lineal de causalidades” al momento de estudiar los proyectos de arquitectura para dar paso a “la posibilidad de la presencia que tiene el objeto del pasado como material para producir un aprendizaje en los términos de proyecto”.

La quinta ponencia fue la presentada por Dimas González cuyo título fue “El paisaje como discurso disciplinar: Vasos comunicantes entre forma y proyecto”, el cual es un anticipo del proyecto SI-DDP16, cuyo enfoque es el lugar/paisaje como instancia introductoria de conocimientos y apropiaciones disciplinares, que entiende como fundante al aprendizaje de una proyectualidad situada. La hipótesis es que la noción de paisaje es constituida por “los procesos, las lógicas y las técnicas de las formas que lo manifiestan y no tanto por sus configuraciones temporales o los usos que momentáneamente intentan determinarlas”. Es así como el trabajo propone investigar los modos curriculares de relevamiento, registro e interpretación del paisaje a partir de la morfología como instancia de comprensión al percibir y como herramienta para expresar lo contenido hacia un lenguaje disciplinar.

La sexta y última exposición de la mesa fue presentada por Brill; Valería y Vazquez; Laura Josefina con el título de “Herramientas de registro y análisis. Experiencias de trabajo colaborativo en pasantías de investigación”. El trabajo se encuentra en el marco de la investigación de Proyecto SI, PIA HyC-41, “Las partes de la vivienda. Imaginarios disciplinarios en la revista Nuestra Arquitectura 1929-1945”. La ponencia se centró en presentar algunos avances en cuanto a las herramientas que han ido utilizando para trabajar con los pasantes en las tareas de registro y relevamiento de las revistas, a partir de una metodología de trabajo en plataformas en línea y con continuidad entre los pasantes e investigadores, remarcando la importancia de tener estrategias pedagógicas de enseñanza en las pasantías de investigación.

En síntesis, los trabajos reflexionaron sobre la enseñanza en los talleres de Historia y de Arquitectura haciendo foco en las herramientas e instrumentos que posibilitan y condicionan ciertos acercamientos. Estas herramientas eran tanto de docente a estudiante, de docente a docente y de estudiante a sus prácticas, las cuales se mostraron útiles a la hora de relevar y analizar ciertos elementos y al mismo tiempo, la diferencia entre los trabajos mostró un sesgo implícito, en el cual solo se nos permite ver algunas partes de la totalidad.

A posterior se abrió el espacio a comentarios, en el cual González presentó la problemática de que estas investigaciones sobre la didáctica del proyecto no se están desbordando en los cursos, como estas reflexiones no se comparten en otros espacios de la facultad, especialmente los de grado.

Szelagowski y Sagües que forman parte de la facultad de arquitectura de la UNLP coincidieron que en su facultad la política de investigación es sumamente libre, por lo cual tampoco se encuentra articulada con el grado.

Para un asistente de la mesa, los docentes concursados con dedicación semi-exclusiva tienen la obligación de participar en la investigación, cuyo objetivo es la transferencia de estos trabajos al área de grado y posgrado y que esto aún es una “asignatura pendiente”.

Magarelli agregó que es un deber como docentes e investigadores poder plantear y problematizar el rol de docente en el presente y en el futuro. Comprender y proponer cuál es el rol del arquitecto e investigador y problematizar su lugar fuera del lugar de proyecto.

Para Szelagowski, hay muchas cátedras de diseño que no realizan una investigación proyectual y que hacen una consolidación de cosas ya hechas. Para él tendría que haber “un equilibrio entre lo que se estudia en el área de investigación y lo que se puede aplicar, desarrollar y experimentar”.

Mellace comentó sobre lo que decía Szelagowski que, en la comunidad educativa hay una cierta verificación de que hay cosas que hacemos de una manera que “funcionan”. Por lo que agrega que hay un ejercicio que implica correr riesgos y en referencia a lo que dijo Magarelli, coincide en que la investigación pareciera encontrarse más ligada a las cátedras de historia y no tanto a las de proyecto, las cuales investigan, pero no lo hacen de una manera sistemática.

Por último, Mellace, señaló que las experiencias en la mesa de ponencias del área de historia tuvieron que ver con el taller, por lo que cree que es algo que va más dirigido (al menos en la FADU) a los talleres de proyecto, que, si bien están buscando desde hace años una manera de implementar la investigación en su ejercicio, es todavía, a un nivel general, algo pendiente.