

“ACAMPES, INTERACCIONES Y ESPACIOS SOCIALES” REVISIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN PARA SU ABORDAJE EN ESTUDIOS DE CASO

PORTA, Yanina

ligriega@hotmail.com

Equipo de Investigación en Historia Urbana, Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, UBA.
Directora Celia Guevara

Resumen

En este trabajo me propongo revisar los instrumentos de investigación propuestos para responder a algunas actividades en mi proyecto de tesis, dirigido por la Prof Celia Guevara.

En el proyecto se plantea como interrogante: ¿Cómo se desarrollaron las interacciones en el espacio físico entre los habitantes, las organizaciones sociales de los barrios Balvanera y Parque Patricios de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires con los trabajadores de las empresas Ex Brukman e Indugraf durante los períodos de acampes en los años 2003 y 2009 en marco de las luchas por la recuperación de las fábricas? ¿Las interacciones influyeron en las formas de concebir, imaginar y peticionar sobre el espacio público dentro de esos barrios?

Los acampes, concebidos como acción directa de disputa en el territorio y escenarios de interacciones sociales, se diferenciaron en: su localización (barrios con características socio económicas y urbanas distintas), período y extensión temporal; y en trayectorias de gestión. Se optó por estudios de caso y un diseño metodológico cualitativo considerado pertinente para comprender e

interpretar (Hughes y Sharrock ,1999) el fenómeno de la producción social de espacios (Lefebvre en Harvey, 1998) en tanto que proceso situado.

Las técnicas o instrumentos de recolección de información propuestas fueron cualitativas (Entrevistas: en profundidad y semi estructuradas a los habitantes del entorno de las fábricas y de la plaza donde se instalaron las carpas y los referentes de las organizaciones sociales del barrio; Observaciones y Relevamientos urbanos) triangulando (Ruiz Olabuénaga 1999 en Piovani et Al, 2006) esa información con el análisis de fuentes secundarias (datos cuantitativos y consultas bibliográficas)

En este trabajo se describen y revisan los instrumentos de investigación y los productos esperados para el logro de las siguientes actividades:

Caracterización barrial en sus aspectos socio-urbanos, asociativos y de utilización de zonas (actividades de manifestación política, recreativas, de socialización) previos y posteriores a los acampes.

Descripción de usos y experimentación del espacio del acampe por sus protagonistas: Mapeo funcional de los espacios, registros de prácticas organizativas, construcción de redes de ayuda, solidaridad y comunicación; registro de desplazamiento de actividades barriales de organizaciones sociales hasta las intermediaciones durante los acampes.

Caracterización de usos y experimentación del espacio del acampe por los habitantes del entorno: dinámicas de utilización del espacio del acampe y la zona (circulación, permanencia)

Elaboración de un plano que identifique componentes de la imagen de la ciudad en la mente (Lynch, 1960) sendas, bordes, barrios, nodos y mojonos. Registro de posibles

modificaciones sobre la imagen de la ciudad en momentos previos, durante y post acampe.

Palabras clave

Herramientas de investigación, Datos, Acampes, Interacción, Espacio Social

Introducción

En este trabajo propongo revisar los instrumentos de investigación para responder actividades del proyecto de tesis. En primer lugar describo el interrogante, los objetivos, la metodología y explico marcos conceptuales. Luego describo algunas actividades planificadas y productos esperados para aplicar en uno de los casos en estudio.

La pregunta guía en el proyecto de tesis surge a partir y como resultado de los trabajos y experiencias de investigación desarrolladas en tanto que miembro del Equipo de Investigación en Historia Urbana del Instituto de Investigaciones Gino Germani de la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA bajo la dirección de la Profesora Investigadora Celia Guevara entre los años 2002 a 20101; quien es además directora del proyecto de Tesis que aquí comento. Quiero remarcar que los antecedentes teóricos y empíricos del proyecto de la tesis son principalmente los trabajos del equipo de investigación.

Pregunta, objetivo y Diseño del proyecto

Pregunta:

¿Cómo se desarrollaron las interacciones en el espacio físico entre los habitantes, las organizaciones sociales de los barrios Balvanera y Parque Patricios de la CABA con los trabajadores de las empresas Ex Brukman e Indugraf durante los períodos de acampes en los años 2003 y 2009 en marco de las luchas por la recuperación de las fábricas? ¿Las interacciones influyeron en las formas de concebir, imaginar y peticionar sobre el espacio público dentro de esos barrios?

¹ Plasmadas en Investigaciones UBACyT. **S611** "Utopía y realidad urbana en Buenos Aires" Directora Arq. Celia Guevara. Correspondiente a la programación científica 2001-2003.

S016 "Utopía y realidad urbana en Buenos Aires 2003-2005". Directora Celia Guevara. y **S806**: "Empresa recuperada, utopía y realidad urbana en Buenos Aires 2006-2008". Directora Celia Guevara.

Inicio la presente investigación hipotetizando que una vez desarrollado un conflicto con expresión en la vía pública, habiendo involucrado el mismo situaciones de hecho o potencial enfrentamiento con las fuerzas represivas la manera de percibir el espacio urbano se ve modificada, también debería modificarse la manera en que es utilizada la calle, la forma de peticionar, los lugares designados para tal fin, aquellos utilizados como expresión de unidad entre las organizaciones sociales, aquellos espacios abiertos de utilización colectiva.

Estas prácticas conllevan a su vez espacios de socialización hacia dentro del barrio y en tal sentido se indaga si se incrementaron asociaciones que mantuvieran como continuum la autogestión dentro del barrio

El objetivo general:

Analizar la interacción intersubjetiva y cultural que durante la experiencia del acampe tuvieron los habitantes y organizaciones sociales del barrio con los trabajadores en lucha por la recuperación de las fábricas y si la misma influyó en las formas de concebir, imaginar y peticionar sobre el espacio público dentro del barrio

Metodología:

Para responder la pregunta, esta investigación precisa de un diseño cualitativo (Valles, 1997: 98) flexible, interactivo² en el cual las distintas instancias³: selección, recolección y análisis se relacionen y afecten mutuamente, en simultáneo (Maxwell, 1996 en Piovani, 2007:77).

El estudio de caso⁴, como estrategia metodológica⁵ se utiliza para observar la base empírica del proceso (Archenti, 2007). Y se prevé la aplicación de tres tipos de “triangulación”: la teórica, la metodológica (intra e inter-método) y la de los datos.

2 Diseño Interactivo (Maxwell, 1996 en Piovani, 2007:77)

³ De la investigación.

4 Archenti (2007:237) define estudio de caso como aquel basado en un diseño de investigación orientado al análisis de las relaciones entre muchas propiedades concentradas en una unidad.

5 Valles (1997: 97) explica que las estrategias metodológicas o métodos, o modelos de procedimientos, implican la utilización de más de una técnica a las cuales además asignan un orden. Son ejemplos de estrategias metodológicas, Patrones de procedimiento o métodos: los experimentos, las encuestas, el análisis de información de archivo (incluye utilización de documentos), historia, los estudios de caso (que incluyen a los de campo y los etnográficos). Mientras que son ejemplos de técnicas de investigación: el análisis documental, los cuestionarios, las entrevistas abiertas o en profundidad, las visitas u observaciones de terreno.

Marcos conceptuales:

Luchas autogestivas por la recuperación de fábricas o empresas

La definición de Autogestión entre otros autores ha sido presentada por: Arvon (1978); Rosanvallón (1979); Cappelletti (2006) para la definición de autogestión integral; Ciolli (2010) comparación autogestión en casos históricos y recuperaciones de empresas en particular. Iturraspe (1986) definición co-gestión. Glosier, (1981) para situar la autogestión en marco de luchas sociales; Klenner y Razeto (1990) para la caracterización del taller autogestionado y Pannekoek (2006): Consejos Obreros.

El fenómeno de la recuperación de empresas⁶ (ER) como proceso autogestionario⁷ llevado adelante por los trabajadores, en Argentina, cobra mayor visibilidad pública desde Diciembre de 2001 (Programa Facultad Abierta, 2003) La concentración de casos se produjo durante la crisis económica del año 2002, descendió hasta el 2004 momento en el que se estabilizó presentando otro ascenso durante el 2007 (Rebón y Salgado, 2009) Se producen casos nuevos a fines de 2008 y durante el 2009 (Rato, 2009) El 12 % de los casos en la C.A.B.A hacia el 2005 (Rebón, 2007), habían iniciado a partir de la permanencia de los trabajadores en la planta ante la no presentación del dueño o representantes en el lugar de trabajo; o bien a la llegada de los trabajadores y encontrar las puertas de la fábrica cerrada, sin comunicación previa de la autoridad fabril. La permanencia se transformaba en ocupación al desencadenarse un proceso de respuesta-resistencia por parte del propietario o del Estado para la defensa de la propiedad privada⁸ El proceso de recuperación atrajo distintas fracciones sociales, siendo los conflictos de mayor intensidad (aquellos que involucraron enfrentamientos físicos o amenazas de represión y desalojo) los que convocaron mayores solidaridades con la consecuente propensión a construir una alianza social que trascendiese el ámbito de los trabajadores de la empresa y los vinculase con otros trabajadores y otras fracciones sociales y políticas⁹ (Rebón, 2007).

6 Rebón (2007) explica que las empresas recuperadas designan un conjunto heterogéneo de procesos que tienen en común que los trabajadores de empresas en crisis, para defender su fuente de trabajo, ponen o buscan poner a funcionar la unidad productiva ejerciendo total o parcialmente la dirección de la misma.

7 La recuperación de fábricas ha sido conceptualizada como autogestión por varios investigadores (Bialakowsky, Fajn, Fernández, Rebón, Ruggeri) "Significa que los trabajadores dominan en forma democrática e igualitaria la totalidad de los procesos de la gestión empresarial..." Programa Facultad Abierta (2003)

8 Rebón (2007) explicita la diferencia entre los procesos de ocupación o toma en sentido estricto, de aquellos de Recuperación. La primera consiste en la apropiación de una unidad productiva, encontrando oposición en esta acción. El 41 % de los casos responde a estas características al 2005, mientras que 35 % revestía la dinámica inicial de permanencia consensuada; y el 12 % sostenía la permanencia de hecho en la empresa ante el abandono o desaparición del patrón. En este caso sólo se continúa concurriendo al lugar de trabajo siendo el patrón quien abandona sus medios de producción.

9 Dentro de la sociedad civil un apoyo importante ha sido el de estudiantes e intelectuales en un 30 % de los casos; asambleas y vecinos un 29,4%. También la solidaridad vecinal espontánea. La solidaridad material durante los momentos iniciales de la toma entre otras ha consistido en una financiación mediante donaciones y préstamos de otros actores en

Los acampes constituyen un tipo de acción directa desarrollada por trabajadores que funciona como escenario de interacciones sociales tanto hacia adentro como con su entorno.

El 62 % de las ER en Argentina aplicaron algún tipo de acción directa para lograr mantenerse o retornar a sus puestos de trabajo. Distribuyéndose entre ocupaciones, acampes y movilizaciones u otro tipo de medidas (Programa Facultad Abierta, 2010). Los acampes asumieron un porcentaje del 30 % dentro de las acciones directas y por lo general se desarrollaron en la puerta de las fábricas. Lo cual indica que el conflicto rara vez se desenvuelve por fuera del espacio físico de la empresa o sus cercanías (Programa Facultad Abierta, 2010). El acampe ha sido un recurso utilizado mayormente por quienes no pudieron mantenerse dentro de la empresa y el objetivo se centraba en impedir que la maquinaria fuese retirada de las instalaciones de la fábrica por parte de los empresarios, para ejercer presión sobre juzgados, sobre síndicos y políticos (Programa Facultad abierta, 2010)

¿Qué el conflicto se desenvuelva en las cercanías implica que su trascendencia sea limitada también? ¿Se habrán producido o desencadenado otros procesos a nivel zonal vinculados con la experiencia y que ya no se desenvuelven en las cercanías? ¿Qué procesos se desenvuelven a partir las redes de solidaridad y apoyo? ¿Cuáles vinculados a las redes de difusión de la información?

Ghibaudi (2007) analizó las recuperaciones fabriles en su articulación con el territorio basado en relaciones de proximidad territorial preexistentes y sus modificaciones así como continuidades y transformaciones en la relación de la fábrica y su entorno basándose en relaciones materiales políticas e identitarias en casos distintos a los que me propongo, a la vez que centra su foco en la acción de la recuperación desde la fábrica hacia el entorno próximo y no tanto en la productividad de la vivencia del entorno participando o en tanto que contemporáneo de la interacción podría tener. Por otro lado, a un tiempo de desarrollado el fenómeno indagar qué sucede en la trama barrial o qué queda de una interacción previa y su actualidad, da una idea de proceso.

El abordaje del tipo de impacto del proceso de recuperación de empresas en la trama barrial desde una mirada urbana tiene sus antecedentes en los trabajos de investigación de Celia Guevara y del Grupo de Investigación en Historia Urbana dirigido por Celia Guevara (2002 a 2010): Guevara (2003 y 2005) conceptualizó la repercusión en las formas de utilización del territorio que los

el 63 % de los casos (alcancías, ventas de bonos en vía pública y lugares de trabajo entre otras acciones) señala Rebón (2007)

movimientos sociales aparecidos o visibilizados a partir del 2001 tuvieron. La producción de cambios en el funcionamiento urbano, en la calidad de los barrios y de la ciudad total. En el caso particular de movimientos de ocupación de fábricas su relación con asambleas cercanas y la universidad. La idea de centralidad y barrialidad. Una de las etapas del UBACyT S80610, se centró en la inserción de las empresas recuperadas en el tejido urbano barrial y el radio de influencia de la fábrica sobre el barrio como impacto social, económico e ideológico. El grupo de investigación realizó informes de relevamiento urbano, indagando el grado de conocimiento e interrelación (apoyo, y niveles de interacción) del entorno inmediato con la fábrica recuperada. Para la medición de impacto político Guevara C (2007) trabajó sobre resultados electorales 2003 y 2007 de jefe de gobierno porteño y cruzó datos con los pertinentes a la ubicación de las empresas recuperadas. Finalmente un antecedente sobre la temática de las producciones de espacio, utilización y percepción durante un conflicto en marco de recuperación de la empresa Brukman fue desarrollado por Custeau, Ramos Mejía y Porta (2008) en marco del grupo de investigación en Historia Urbana. Ese trabajo se centró en la utilización del espacio durante los enfrentamientos, en esta investigación me interesa indagar las producciones de espacios de los habitantes linderos y organizaciones sociales de dos barrios luego de desatados los enfrentamientos, profundizando en las experiencias de los acampes y a un tiempo de ocurrido el fenómeno.

Los casos en estudio:

En la Avenida Jujuy 554, en el Barrio de Balvanera se ubica uno de los casos. El 18 de Diciembre de 2001 comienza la ocupación en la Cooperativa 18 de Diciembre -ex Brukman, cuyo rubro productivo es industria textil (sastrería) al inicio del proceso de recuperación sin venta directa al público. Se trata de un caso paradigmático “de permanencia que se transforma en ocupación” (Rebón, 2007), luego de una primera fase de permanencia registró uno de los mayores índices de conflictividad. Sufrió represión, tres desalojos que fueron incrementando su nivel de violencia. El último de los cuales desató el más fuerte proceso de movilización social para defender a la empresa recuperada (Rebón, 2007). Mantuvieron alta intensidad de relaciones con su entorno durante el acampe de ocho meses de duración que desarrollaron en la vía pública, en la plaza a una cuadra de distancia de la fábrica, a causa del vallado policial luego del tercer desalojo¹¹. Inicialmente las trabajadoras reclamaban estatización bajo control obrero¹², llegando a presentar un proyecto en la

10 Título: Empresa recuperada, utopía y realidad urbana en Buenos Aires 2006-2008. Correspondiente a la programación científica 2006-2009. Directora Celia Guevara.

11 Uno de los más violentos en marco de las recuperaciones de empresas.

12 “...la “estatización con control obrero” proponía la expropiación de la empresa y la transferencia de la propiedad al Estado bajo el control y la administración de los trabajadores. El Estado debía garantizar un sueldo mínimo y el pago de las obligaciones sociales y de seguridad social..”(Fernández Álvarez María Inés (2010) Desafíos de la investigación

legislatura, luego se adoptó la figura legal: cooperativa¹³. Sus trabajadoras/os se reivindican como tales y reclaman para sí la definición de clase. Participaron de otras recuperaciones y de acciones de protesta en el espacio público.

El otro caso en el que me interesa centrarme se ubicaba en la calle Sánchez de Loria 2251, en el barrio de Parque Patricios allí se situaba la cooperativa Loria-ex Indugraf, rubro productivo: industria gráfica, al inicio del proceso sin venta directa al público. El 24 de Noviembre de 2008 los trabajadores asistieron al lugar de trabajo y hallaron la fábrica cerrada. Recibieron telegramas de despido, comenzaron un acampe de siete días en la puerta y más tarde la ocupación¹⁴. El acampe en la puerta de la fábrica continuó durante tres meses una vez iniciada la ocupación de la planta. Este caso reviste una trayectoria diferente.

La recuperación en el barrio de Balvanera se ubica temporalmente en la primera ola y la de mayor intensidad de las recuperaciones, mientras que la de Parque Patricios se inscribe en un momento en el que parece reactivarse la ola de recuperaciones luego de un periodo de meseta. En ambos casos la forma de lucha dominante en la primera etapa de recuperación fue la acción directa con modalidades de ocupación y acampe¹⁵ diferenciándose en el desarrollo de sus trayectorias¹⁶.

Los acampes -como estrategia de lucha desarrollada por trabajadores en marco de la dominación capitalista- se generan espacios y tiempos “conquistados” (Glosier, 1981) durante éstas acciones, los trabajadores/as pueden generar modos de organización que estén referidos a la autogestión. Me interesa centrar la mirada en esta forma de acción ya que considero que por un lado puede permitir visibilizar el conflicto llevado adelante por los trabajadores a nivel zonal dentro del barrio expresándose en una dimensión espacial; pero también es aquella que puede posibilitar comprender las interacciones que se despliegan con los vecinos y las organizaciones sociales de la zona.

¿Los habitantes y organizaciones sociales interactúan con los trabajadores cuando están tomando la planta o acampando en la puerta de la fábrica? ¿De qué formas interactúan?

¿Interactúan utilizando el espacio urbano?

etnográfica sobre procesos políticos “calientes”. (Con)textos Revista d Antropología i Investigació Social N° 4. pp82 cita 6)

13 Cooperativa de trabajo es la figura legal que reconoce la ley de concursos y quiebras. Las expropiaciones del Estado contemplan entregar bienes a cooperativas formadas por trabajadores (Figari, 2007)

14 Los datos sobre la sucesión de hechos han sido extraídos de Ons Melina y Salgado Rodrigo (2009) Entrevista realizada a trabajador de la cooperativa Gráfica Loria (ex Indugraf).(OSERA) Proyecto UBACyT “Transformaciones emergentes en el proceso de recuperación de empresas por sus trabajadores” Director: Julián Rebón.

15 Caracterización de forma de lucha como acción directa con modalidad de ocupación y acampe fue tomada de Rebón (2007)

16 Hago referencia a la co-gestión en el caso de Cooperativa Gráfica Loria.

¿Qué espacios sociales organizativos y qué concepción de usos y utilización del espacio genera en los habitantes y organizaciones sociales de la zona un conflicto desarrollado en el espacio público de calles y plazas dentro de un barrio?

Una vez que su expresión espacial (acampe, actividades en la puerta de la fábrica) se disuelve: ¿Se transforma la manera en que es definido socialmente el barrio y las zonas dentro del mismo por los habitantes?

La producción social de espacios es un proceso que se desarrolla durante la interacción en los acampes.

En la plaza y en la puerta de la fábrica, los acampes significaron una experimentación del espacio para protagonistas y “contemporáneos” (Schutz, 1974) habitantes de la zona. En principio su circulación pudo ser interrumpida por el objeto construido (acampe). Construcciones de infraestructura temporal para descanso, alimento, lugares de encuentro, nuevas actividades, circulación de personas y otras formas de vida tuvieron lugar en esos espacios (observación participante, 2003 y 2009). En los acampes ocurrieron encuentros entre personas de distinta extracción de clase y procedencias territoriales disimiles según los barrios donde se ubicaban y las zonas de residencia de los trabajadores (Guevara, 2011). Además se crearon experiencias organizativas como redes sociales de comunicación, información y solidaridad tanto material cuanto simbólica respecto de la experiencia (Ghibaudi, 2007)

Entiendo la “producción social de espacios” (Lefebvre, 1991) como un tipo de proceso situado, que se produce a partir de la experimentación, la percepción y de la imaginación que sobre dicho lugar se proyecta en una construcción dialéctica (Lefebvre, 1991; Harvey, 1998). De Certeau (1979) vuelve explícita la producción social de espacios como resistencias, a través de la producción de “los practicantes” en el espacio urbano. La experiencia espacial de las interacciones durante los acampes puede abordarse desde tres dimensiones (Lefebvre, 1991): la primera corresponde al espacio físico delimitando sus usos funcionales y zonas; la segunda remite al espacio percibido, es decir, a abordar las abstracciones que acerca del espacio -y las zonas donde se desarrollaron los acampes y actividades relativas a la recuperación- construyen los habitantes linderos y organizaciones sociales de los barrios. Cómo es interpretado el espacio por los contemporáneos/as. La formación de la imagen ambiental sobre esa zona del acampe dentro del barrio: identidad, estructura y significado desde un enfoque descriptivo¹⁷ (Lynch, 1960); y la tercera refiere al espacio social que involucra los proyectos y los símbolos (Merrifield, 1993), las

17 Extraído de Antropología Online (2007, 10)

valoraciones urbanas¹⁸ y la valoración afectiva¹⁹ de los habitantes y organizaciones sociales para la clasificación del espacio desde la aceptación, el rechazo o indiferencia²⁰ indagando en la mediación de los prejuicios, las experiencias personales y la imaginación. Se agrega a las anteriores otra dimensión: el abordaje del acampe como “experiencia de lo público” (Bender 1988 en Del Cerro Santamaría G 2009) como fenómeno cultural y político y el uso de espacios en el barrio.

¿Cómo fueron experimentadas esas zonas y prácticas espaciales dentro del barrio para los habitantes linderos?

¿Cómo fueron experimentadas las zonas y prácticas organizativas por las organizaciones sociales del barrio?

Herramientas: Análisis de las actividades como productos

A los fines del presente trabajo tomo la descripción y revisión de instrumentos de investigación y productos esperado para el logro de actividades en un caso como genéricas (Figura 1).

Figura 1: Tabla actividades, procedimientos y resultados

Actividad	Instrumentos	Resultados esperados
Caracterización barrial socio urbana	Datos cuantitativos NSE de las zonas de ubicación de las fábricas (zonas dentro del Barrio + Entrevistas semi estructuradas habitantes en torno a su percepción urbana. Características cercanía de la fábrica y del barrio	MAPAS situación zonal dentro de los barrios en doble información una a partir de datos objetivos otra que contemple concepciones/ percepciones y caracterización de habitantes. INFORMES
Caracterización barrial: - Asociatividad -Uso de zonas (actividades de manifestación política, recreativas, de socialización) previos a los acampes comparación pre y post acampe -Delimitación espacial de	Confección listado de asociaciones y organizaciones sociales y políticas en el barrio. *Entrevistas a habitantes y organizaciones sociales y políticas usos zonas barrio pre y post acampes. *Análisis bibliográfico de historia barrial (finalidad: delimitar espacialmente la utilización de zonas dentro del barrio, para actividades de manifestación política, recreativas, de socialización) *Realización de	MAPA DE ACTORES y distribución, caracterización de espacios y usos a partir de entrevistas. Comparación con mapa de actores y distribución y usos históricos.

18 Enfoque Valorativo extraído de: Antropología Online (2007, 10) Op Cit.

19 Enfoque Preferencial extraído de: Antropología Online (2007, 10) Ibid.

20 Antropología Online (2007, 10)Ibid

la utilización de zonas dentro del barrio, para actividades de manifestación política, recreativas, de socialización. comparación pre-durante y post acampe	entrevistas a miembros de las juntas de archivos históricos de esos barrios delimitar espacialmente la utilización de zonas dentro del barrio, para actividades de manifestación política, recreativas, de socialización.	INFORMES
Descripción de usos y experimentación del espacio del acampe por sus protagonistas en Parque Patricios/Balvanera	Análisis de crónicas elaboradas por protagonistas, y participantes en redes de apoyo y solidaridad. *Identificación de categorías nativas vinculadas a la experimentación del espacio.*Reconstrucción de mapas a través de testimonios orales y escritos. Entrevistas. Registros de prácticas organizativas construcción de redes de ayuda, solidaridad y comunicación. registro de desplazamiento de actividades barriales de organizaciones sociales hasta las inmediaciones durante los acampes	INFORMES
Caracterización “Miradas” (Sentidos construidos por habitantes del entorno).	Entrevistas en profundidad a los habitantes entorno de la fábrica: utilización del espacio del acampe y la zona (circulación, maneras de estar) Interacciones: Percepción y valoración de espacios por los habitantes	INFORMES

Elaboración propia

Conclusión

La producción social de espacios es un proceso que se desarrolla durante la interacción en los acampes y transforma la manera en que un espacio físico es percibido, se transforma en un lugar y se desenvuelve el proceso de apropiación del espacio.

La utilización de las zonas barriales para manifestarse políticamente, para recrear y para socializar se ven modificadas a partir de la existencia del acampe.

Si comparamos el uso de zonas barriales para manifestarse políticamente, para recrear y para socializar antes y después del acampo se van a encontrar diferencias.

Que las diferencias se relacionan con las formas en las que se usó y experimentó el espacio del acampe por parte de los protagonistas

Bibliografía:

- Antropología Online (2007, 10) La ciudad; Espacio objetivo y espacio percibido. Disponible en: <http://antropologia-online.blogspot.com/2007/10/la-ciudad-espacio-objetivo-y-espacio.html>
- Archenti, N. (2007) Estudio de caso/s. *Metodología de las Ciencias Sociales*. Argentina, Buenos Aires: Emece editores S.A. (Pp. 237 a 246)
- Arvon, Henry (1978): La Autogestión, Fondo de Cultura Económica S. A. México, pp. 7 a 53.
- Belvedere, C.:(s/f) Caps 1. La intemperie sin fin. 2. La fenomenología en cuestión. *El problema de la fenomenología social: Alfred Schutz, las ciencias sociales y las cosas mismas*. Buenos Aires: Prometeo. En prensa. Pp 3-11 y 31-55.
- Bialakowsky, A., Robledo, G., Grima, J.M., Rosendo, E., Costa, M. I. (2004) Empresas recuperadas cooperación y conflicto en las nuevas formas de autogestión de los trabajadores. *Revista Venezolana de Gerencia* abril junio vol 9 n° 26. Universidad de Zulia, Maracaibo, Venezuela.
- Cappelletti, J. Á. (2006): La ideología Anarquista, Libros de la Araucaria S.A. Argentina.
- Ciulli, V. (2010) Acerca de las implicancias del término autoexplotación Simposio: “*Experiencias de autogestión en el seno de los Movimientos Sociales. Balance y Perspectivas*”, II Jornadas Internacionales de Problemas Latinoamericanos. “Movimientos Sociales, Procesos Políticos y Conflicto Social: Escenarios de disputa”, UNC, Córdoba. Disponible en: <http://www.fisyp.org.ar/WEBFISYP/AUTOGESTION.pdf>
- Custeau, A., Ramos Mejía, M. P. y Porta, Y. (2008) Brukman: la lucha por el espacio, V jornadas de sociología de la UNLP, cambios y continuidades sociales y políticas en argentina y la región en las últimas décadas. Desafíos para el conocimiento social. UNLP, La Plata, Argentina. CD
- De Certeau, M. (1979) Prácticas Cotidianas, *Les Cultures Populaires*, París, pags. 23-30. Traducción del capítulo de Laura López. Revisión Técnica de Gilberte Giménez Montiel) en *Módulo 4 de Sociología de la Cultura. Cátedra Margulis*. Carrera de Sociología, Facultad de Cs Sociales. UBA.
- Del Cerro Santamaría G (2009) Una interpretación del cambio urbano en el Soho de Nueva York. Res n° 11. Pp 33-60
- Delgado Mahecha, O. (2003) Debates sobre el espacio en la geografía contemporánea, Unibiblos, universidad Nacional de Colombia, Colombia. PP. 79 a 149.
- Escobar Neira, F. (2009) Prácticas culturales críticas de producción de espacios públicos en la transformación del barrio Moravia, Medellín, desde el centro de desarrollo cultural de Moravia. Bogotá: Coloquio INJAVIU
- Ethington, P. J., (1997) La construcción intelectual de la distancia social: hacia una recuperación de la Geometría social de George Simmel. University of

- Southern California. Disponible en: cybergeo.revues.org/index227.html. Consultado el 5 de Febrero de 2011,
- Fajn, G (2004) Fábricas Recuperadas la organización en cuestión. <http://www.iisg.nl/labouragain/documents/fajn.pdf>
- Fernandez Álvarez, M. I. (2010) Desafíos de la investigación etnográfica sobre procesos políticos “calientes”. (Con)textos Revista d Antropología i Investigació Social N° 4. Pp. 80-89.
- Figari, C. (2007) “Ocupar, producir, resistir y educar”. Fábricas y empresas recuperadas en la Ciudad de Buenos Aires. Labour Again Publications 2005-2008. Holanda: International Institute of Social History (IISH)
Disponible: <http://www.iisg.nl/labouragain/documents/figari.pdf>
- Ghibaudi, J. (2007) El barrio y el trabajo redefinidos: tres casos de fábricas recuperadas en Buenos Aires (2001-2004) VII Jornadas de sociología pasado, presente y futuro 1957-2007. Carrera de Sociología. Facultad de Cs. Sociales, UBA. CD
- Glosier, G. (1981) Espacio para un ensayo de autogestión. *La autogestión a examen*. Madrid: Marsiega.
- Goffman, E. (1974) *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Guevara, C.** (2007) Utopía y realidad en la situación urbana de empresas recuperadas en Buenos Aires. Primer Encuentro Internacional *La Economía de los Trabajadores*. Facultad Abierta. Filosofía y Letras. UBA. Bs. As.
- Guevara, C. y Gomar, M.** (2003) Espacio tiempo y comunicación alrededor de las tomas de fábricas, VI Jornadas Nacionales de Comunicación, Universidad de Córdoba, Córdoba, Argentina, CD.
- Guevara, C. et al** (2006) UBACyT S806: “*Empresa recuperada, utopía y realidad urbana en Buenos Aires 2006-2008*”. Directora Celia Guevara
- Guevara, C. et al** (2003) UBACyT S016 “*Utopía y realidad urbana en Buenos Aires 2003-2005*”. Directora Celia Guevara.
- Guevara, C. et al** (2002) UBACyT S611 “*Utopía y realidad urbana en Buenos Aires*” Directora Arq. Celia Guevara. Correspondiente a la programación científica 2001-2003
- Harvey, D. (1973 y 1977) *Urbanismo y Desigualdad Social*. Siglo XXI de España. España.
- Harvey, D. (1998) *La Condición de la postmodernidad*. Amorrortu. Bs As. Argentina.
- Hughes, J. y Sharrock, W. (1999) *La Filosofía de la Investigación Social*. México: Fondo de Cultura Económica. (Pp. 60 a 99; 178 a 279)
- Iturraspe Comp (1986): *Participación Cogestión y Autogestión en América Latina*, Nueva Sociedad, Costa Rica.
- Klenner, A. y Razeto, L. (1990): *Manual del Taller Autogestionario*, ediciones Sur, Biblioteca del Fondo de Pequeños Proyectos de Desarrollo.
- Lefebvre, H. (1974-1991) *The Production of Space*. U.K: Blackwell Publishin. Translate by: Smith Nicholson Donald

- Anonimo: (s/f): Henri Lefebvre's The Production of Space.S/d
- Lynch, K (1960-1998) *La imagen de la ciudad*. Barcelona: Editorial Gustavo Gili.
- Marcos, M. y Mera, G (2009) Pensar la espacialidad, medir la espacialidad. Propuestas teóricas y desafíos metodológicos para analizar la distribución y diferenciación en el espacio urbano. XI Encuentro Internacional Humboldt. Ubatuba, San Pablo, Brasil. Disponible en:
<http://www.catedras.fsoc.uba.ar/demografiasocial/indice.html>
- Marcos, M. y Mera, G. (2009) Fuentes de datos y nuevas dinámicas urbanas: posibilidades de los censos nacionales para el estudio de las microdiferencias espaciales (1970-2001) X jornadas argentinas de estudios de población de la AEPA. San Fernando del Valle de Catamarca. Argentina.
Disponible en: <http://www.catedras.fsoc.uba.ar/demografiasocial/indice.html>
- Martínez López (2005) Sociologías del espacio: Legado teórico y productividad empírica. *Reis Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 109/05 (enero-marzo), CIS, Madrid, España. Pp 127-154.
- Merrifield, A. (1993) Place and space: a Lefebvrian reconciliation. *Transactions of British Geographers, New Series*. Vol. 18 N° 4: 516-531. England: Blackell Publishing.The Royal Geographical Society.
[\[www.jstor.org/stable/622564\]](http://www.jstor.org/stable/622564) Accessed: 11/05/2011.
- Pannekoek, A. (2006):Los Consejos Obreros, editorial Proyección, Buenos Aires, 1976, Compilación: Leval, Noir et Rouge, Pannekoek, Todorov: *La Autogestión*, Red Libertaria Argentina, Pp. 13 a 25.
- Piovani, J. I., et al (2006): Producción y reproducción de sentidos en torno a lo cualitativo y lo cuantitativo en la sociología. Cohen N y Piovani J I (Comps) *La Metodología de la investigación en debate*. Buenos Aires, La Plata: Eudeba-Edulp. (Pp121 a196)
- Piovani, J. I.(2007) El diseño de la Investigación. *Metodología de las Ciencias Sociales*. Argentina, Buenos Aires: Emece editores S.A. (Pp 71 a 86)
- Programa Facultad Abierta, Sec de Extensión Universitaria, FfyL UBA, (2003) las empresas recuperadas en argentina: informe del segundo relevamiento. Buenos Aires: Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires. Secretaría de Investigación/Secretaría de Extensión Universitaria Programa Facultad abierta. Dir. Ruggeri A, Coord: Polti N, Clark G, Antivero J, Dan Deligdisch. Equipo:García F, Calderón S,Elena P, Méndez Marichal A, Mazzoli, P. (2010) Informe del Tercer Relevamiento de Empresas Recuperadas por sus trabajadores. LAS EMPRESAS RECUPERADAS EN LA ARGENTINA.2010.Buenos Aires: Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires. Secretaría de Investigación/Secretaría de Extensión Universitaria
- Rato, M. A. (2009, Junio 13) En los últimos meses surgieron más fábricas recuperadas. *La Nación: Economía*.
http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=1138947

- Rebón, J. (2007) *La empresa de la autonomía Trabajadores Recuperando la Producción*. Picaso Bs. As. Argentina
- Rebón, J. y Salgado, R. (2009) *Desafíos emergentes de las empresas recuperadas: de la imposibilidad teórica a la práctica de la posibilidad*.
<http://eumed.net/coursecon/ecolat/ar/2009/rs.htm>
- Ruggeri, A. (s/f) *Las empresas recuperadas en Argentina: desafíos políticos y socioeconómicos de la autogestión*.
- Schutz, A. (1974) *El problema de la realidad social*. Madrid: Amorrortu. Pp 35-85
- Rosanvallón, P. (1979): *La Autogestión*, Ed. Fundamentos, Madrid,. (Pp. 11-20, 50-54, 73-83, 109-111, 118-140)
- Ons, M. y Salgado, R. (2009): .Entrevista realizada trabajador de la cooperativa Gráfica Loria (ex Indugraf). (OSERA) Proyecto UBACyT “Transformaciones emergentes en el proceso de recuperación de empresas por sus trabajadores” Director: Julián Rebón. Disponible en:
<http://www.iigg.fsoc.uba.ar/empresasrecuperadas/PDF/la%20voz%20de%20los%20actores/LORIA.pdf>
- Salgado, R. y Kasparian, D. (2010) *Empresas Recuperadas y autogestión*. Simposio: “*Experiencias de autogestión en el seno de los Movimientos Sociales. Balance y Perspectivas*”, II Jornadas Internacionales de Problemas Latinoamericanos. “Movimientos Sociales, Procesos Políticos y Conflicto Social: Escenarios de disputa”, UNC, Córdoba. Disponible en:
<http://www.fisyp.org.ar/WEBFISYP/AUTOGESTION.pdf>
- Setha Low, M. (1996) *Spatializing culture: the social production and social construction of public space in Costa Rica*. *American Ethnologist* 23(4). Washington, Estados Unidos: American Anthropological Association: 861-879.
- Valles, M. (1997), Cap. 3: *Diseños y estrategias metodológicas en los estudios cualitativos*. *Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid: Síntesis. (Pp 70 a 104)
- Yori, C.. M (s/f) *El concepto de topofilia entendido como teoría del lugar*. Disponible en:
<http://academic02.tripod.com/topofilia.pdf>