Comunicación

Preguntas e inquietudes sobre “las palabras y las casas”

Magarelli, Lucio

lucio.magarelli@fadu.uba.ar

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo. Instituto de Arte Americano e Investigaciones Estéticas “Mario J. Buschiazzo”. Buenos Aires, Argentina.

Palabras clave

Casas baratas, Habitaciones obreras, Hábitat popular, Vivienda de interés social, Vivienda popular.

Resumen

La presentación que hoy nos encuentra propone una breve síntesis sobre las preguntas e interrogaciones que nos realizamos a la hora de realizar nuestra tesis de maestría titulada: “Las palabras y las casas: la transformación conceptual desde la habitación obrera hasta la vivienda popular (1905-1939)”.

Dicha instancia nos propone una revisión de la vivienda de interés social desde una perspectiva de la historia conceptual.

Este enfoque se justifica, principalmente, al observar como en la historiografía de la disciplina se discrimina la utilización de diferentes conceptos, empero se distingue una vacancia argumental que sustente la diacronía conceptual entre los primeros experimentos de la vivienda de interés social, calificados como “habitaciones obreras”, “casas baratas” y “viviendas populares”.

A su vez, la metodología realizada entenderá a la “vivienda de interés social” como un signo

arquitectónico, permitiéndonos diversas estrategias y recursos cuantitativos para analizar las motivaciones que representaron las variaciones entre los conceptos habitacionales mencionados, así como su relación con la disposición de tipos y lenguajes arquitectónicos y sus correspondientes definiciones semánticas.

Introducción y fundamentos

El trabajo presentado a continuación corresponde a la tesis de la Maestría en Historia y Crítica de la Arquitectura, el Diseño y el Urbanismo, titulada “Las palabras y las casas[1]: la transformación conceptual desde la habitación obrera hasta la vivienda popular (1905-1939)”, la cual, además, se encuentra recientemente aprobada y defendida.

Dicho trabajo, como mencionamos, nos propone una nueva lectura sobre la historia conceptual de lo que contemporáneamente entendemos como “vivienda de interés social” (Ballent, 2004 a).

Esto nos conllevó una notoria problemática ya que los trabajos realizados alrededor de dichos dispositivos arquitectónicos engloban numerosas problemáticas y temáticas internas y, además, ha sido harto analizada por numerosos y reconocidos autores. El enfoque propio de la historia conceptual permite brindar una nueva versión de la historia, entendiendo a la vivienda como parte de una conformación de signos arquitectónicos que, en su complejidad y coexistencia, permite la conformación de conceptos que definen nuevos paradigmas.

Otra de las problemáticas relacionadas a esta temática se desprende al observarse la escasez de investigaciones, particularmente propias del tiempo reciente, que caracterice a las primeras experiencias habitacionales y sus consecuencias en contraposición con otras épocas historiográficamente más analizadas como la vivienda del Estado de Bienestar.

En el tercer orden de las problemáticas, dicho periodo, nos aporta la particularidad de ser una etapa singularmente muy enriquecida por el debate epistemológico de las teorías sobre los tipos de habitación obrera y la metodología de proveer de las mismas a la población. El liberalismo filosófico y, principalmente, económico permitía que diversos actores políticos, como patrones industriales, empresas ferroviarias, cooperativas socialistas, agrupaciones católicas, entre otros, hasta la incursión de los Estado-nación en la materia, se vuelquen al planteo de soluciones con el fin de responder a la “problemática de la vivienda”, propio de la urbanización consecuente de la Segunda Revolución Industrial. En este contexto de constante problematización surgen diversas definiciones como “habitación” y “vivienda obrera”, “casas

[1] El principal segmento del título de esta tesis se corresponde a una clara alegoría “foucaltiana”. Una vez concluida la tesis, y por coincidencia, nos encontramos con un artículo titulado de la misma obra por Sabugo (1989). La originalidad de esta primera parte le corresponde al mismo y su conservación, con el debido permiso, se decidió mantener como un homenaje, con el objetivo de ponderar estos análisis en el acervo de nuestra historiografía.

baratas", "viviendas económicas" y "viviendas populares", que parecían carecer de una definición por sí misma o una diferenciación entre sí, pero que, no obstante, lograban atraer imaginarios y provocar significaciones diferentes.

Estado de la cuestión, vacancias y preguntas

Al momento de realizar la instancia correspondiente al "estado de la cuestión", como mencionamos anteriormente, nos vimos con la notoria dificultad del valioso acervo y material producido entorno a la "vivienda de interés social".

A partir de ello fue que decidimos organizar dicha etapa de la investigación en tres principales categorías: la problemática obrera local con sus variaciones cronológicas y denominaciones; la resolución de la problemática habitacional a partir de la postulación de legislaciones; y, por último, aquellos trabajos determinantes para comprender la diacronía de la "vivienda de interés social" y el contexto o la "ciencia normal" (Kuhn, 1971) de cada uno de estos paradigmas.

En relación al primer bloque temático, pudimos concluir que, debido al agitado clima social, desde el experimento de las primeras habitaciones obreras hasta el surgimiento de la CNCB, las viviendas se encuentran conformadas por una relación directa entre el modelo de "República verdadera", sustentado en el crecimiento poblacional propio de las olas inmigratorias, y un consecuente desfasaje entre las necesidades habitacionales de dicha población y la infraestructura habitacional de la Ciudad de Buenos Aires. Esto nos permite formular la siguiente pregunta rectora para el desarrollo del trabajo: **¿Cómo se relacionaron dichas problemáticas sociales con la conformación de los nuevos tipos de vivienda de interés social?**

En relación al segundo bloque temático, pudimos observar cómo diversos autores, entre los que se encuentran Caravajal (2011), Ballent (2004), Cravino (2009; 2020), Korn y De la Torre (1985), Sabugo (2005), Viñuales (1984), Dunowicz (2000), Sprovieri (2011), Liernur (1984; 1992), Lupano (2004), entre otros, reconocen la característica experimental de las "habitaciones obreras" y una condición tipológica heterogénea en las "casas baratas", lo cual nos permitirá concluir finalmente en el paradigma de las "viviendas populares", meramente distinguido en las fuentes desarrolladas anteriormente.

Y, finalmente, a partir de la revisión del tercer grupo bibliográfico, pudimos concluir que, en el estado de la cuestión, existe un claro consenso en la conformación de cambios de paradigmas representado en la transformación de las diversas normativas habitacionales locales, conformando los conceptos de "habitaciones obreras", "casas baratas" y "viviendas populares".

No obstante, a partir de dicha revisión, observamos que el estado de la cuestión expresado presentaba una clara vacancia sobre la especificidad de las motivaciones que sustentaron estos tres paradigmas, al igual que se carecía de investigaciones que profundizaran la construcción simbólica de dichos signos paradigmáticos (tanto en su conformación semántica-lingüística y arquitectónica).

Dichas vacancias investigativas nos permitieron indagar: **¿Qué representan los códigos semánticos de las "habitaciones obreras", "casas baratas" y**

“vivienda popular”? ¿Hay una relación entre el simbolismo semántico y el simbolismo estilístico de sus envolventes arquitectónicas? ¿Cómo se vinculan estos conceptos con la conformación de tipos arquitectónicos?

El encuadre teórico como estrategia metodológica

En lo que respecta al encuadre teórico, cabe señalar que este trabajo propone un análisis histórico conceptual-semiótico de la vivienda de interés social, en sus tres primeras experiencias. Como se indica en la sintaxis propia, entenderemos de forma diferenciada los “conceptos” y los “signos”, pero como partes que precisan de un constante dialogo.

De esta manera, la primera parte del encuadre teórico se encarga de desarrollar los conceptos fundamentales de la historia conceptual, principalmente a partir de los postulados de Reinhart Koselleck.

La segunda parte de este segmento se adentra en las teorías semióticas y semánticas, entre las que se destacan las de la autoría de Todorov (2023) y Eco (1968).

Y, en tercer lugar, nos encontramos con las dilucidaciones propias del marco disciplinar sobre las definiciones de los paradigmas de vivienda, desde sus primeras enunciaciones contextuales y a partir de los paradigmas que trabajaremos en nuestro periodo de tiempo.

En síntesis, lo que propone la tesis es la relación entre el análisis de los signos arquitectónicos, a partir de su división en significantes y significados (Todorov, 2023), y la conceptualización de los paradigmas habitacionales, entendiendo a los mismos como un ente que se encuentra por encima de los signos (Koselleck, 2009).

A partir de ello es que se puede encontrar el primer paralelismo entre el “concepto” por su valor de equivocidad y su relación con el “significado”, por lo cual será analizado como parte de la construcción de un “tipo arquitectónico”. Por “tipo arquitectónico”, entenderemos la definición de Martí Arís (1993):

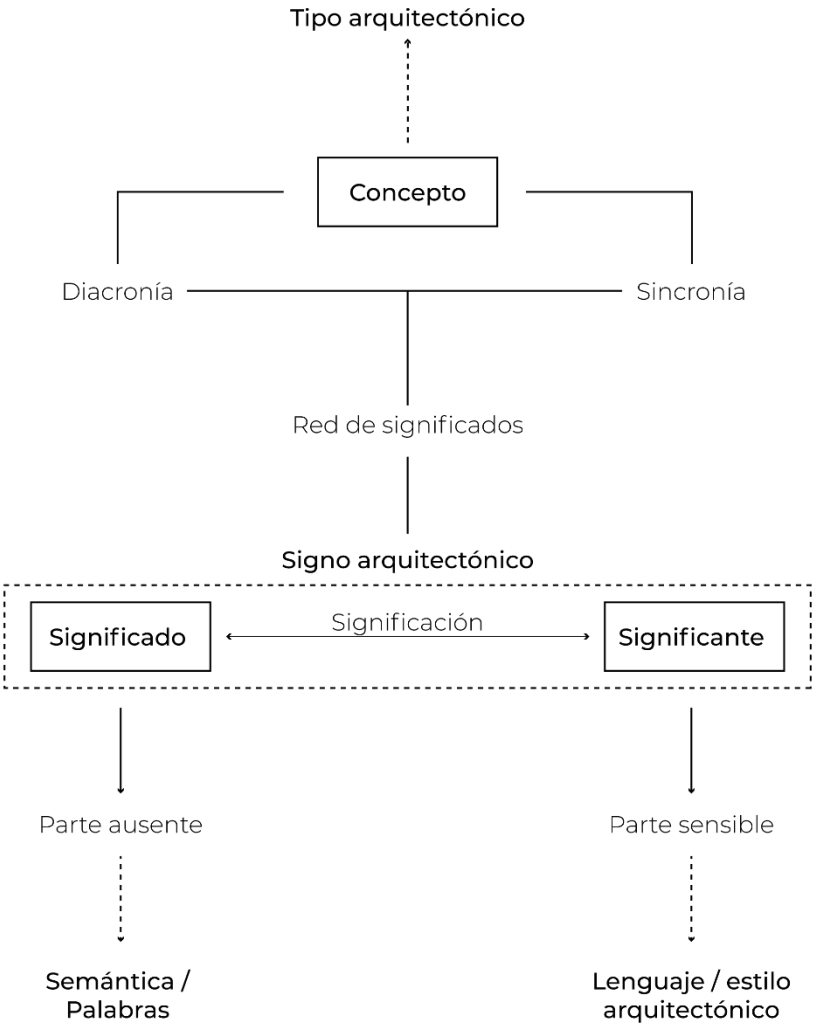
> …un tipo arquitectónico es un concepto que describe una estructura formal: Esta definición implica tres corolarios de capital importancia, a saber:
> - el tipo es de naturaleza conceptual, no objetual: engloba una familia de objetos que poseen todos la misma condición esencial pero no se corresponde con ninguno de ellos en particular;
> - el tipo comporta una descripción por medio de la cual es posible reconocer a los objetos que lo constituyen: es un enunciado lógico que se identifica con la forma general de dichos objetos;
> - el tipo se refiere a la estructura formal: no lo incumben, por tanto, los aspectos fisionómicos de la arquitectura; hablamos de tipos desde el momento en que reconocemos la existencia de “similitudes estructurales” entre ciertos objetos arquitectónicos, al margen de sus diferencias en el nivel más aparente o epitelial. (Martí Arís, 1993)

A su vez, el significado, como parte ausente del signo arquitectónico, hará alusión a la definición semántica de los mismos (“habitación obrera”, “casa

barata" y "vivienda popular"). Y, por otra parte, los signos significantes, como parte sensible, harán alusión a la interpretación del lenguaje y el estilo arquitectónicos de su envolvente.

La relación entre los principales ejes temáticos y conceptos desarrollados en este trabajo de investigación se pueden representar a partir de la siguiente red conceptual (Figura 1).

Figura 1: Esquema síntesis de los principales ejes del encuadre teórico.



Fuente: Elaboración propia.

Conclusiones parciales como objetivos y objetivos como conclusiones parciales

La postulación de este trabajo a partir de las "preguntas de investigación" nos permite el predecesor postulado simétrico o "capicúa". Y esto se debe a que

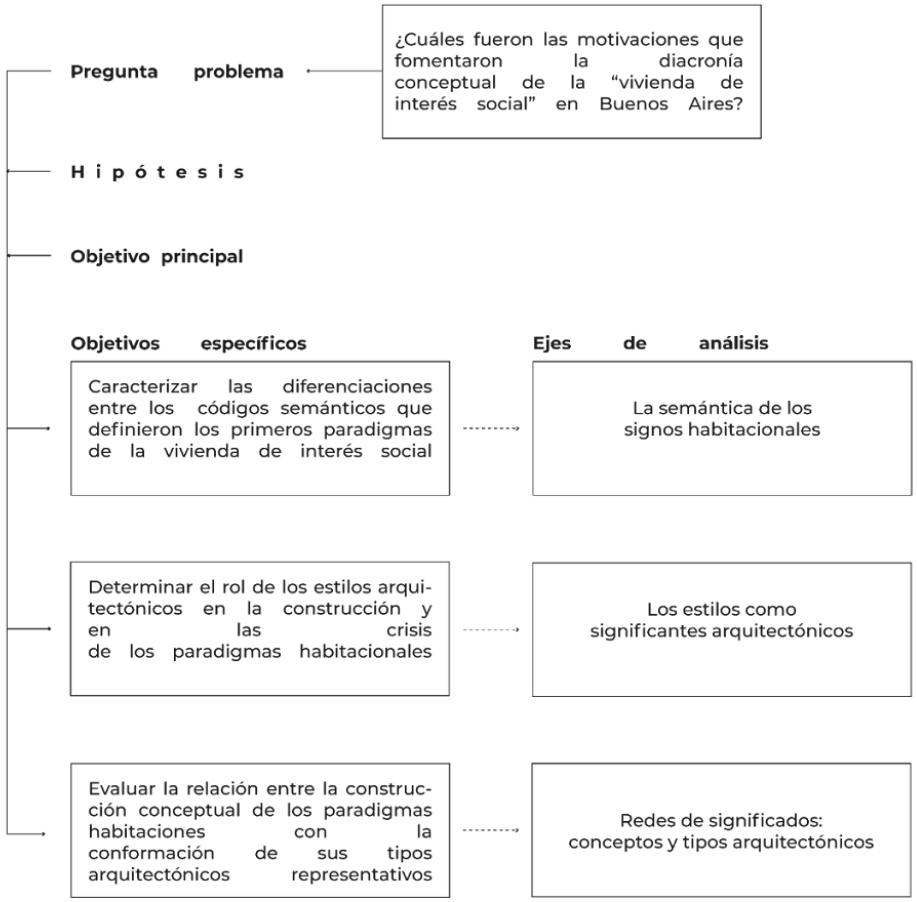
concluiremos el siguiente trabajo elaborando los objetivos que originaron nuestra tesis, que también se desprendieron de la relación inherente entre las vacancias del estado de la cuestión y la metodología desprende de la elaboración del encuadre teórico.

De esta manera, la principal pregunta de investigación, derivada de la vacancia de investigación, indagará sobre: **¿Cuáles fueron las motivaciones que fomentaron la diacronía conceptual de la "vivienda de interés social" en Buenos Aires?**

Lo cual concluyó en el objetivo principal de la tesis que propone **determinar las condiciones que implicaron la diacronía conceptual que representaron las "habitaciones obreras" hasta el surgimiento de las "viviendas populares" en Buenos Aires y sus alrededores**.

La conformación de las vacancias particulares, articuladas a partir del sistema metodológico mencionado antes, permitió elaborar objetivos específicos que conformaron los segmentos de la tesis (Figura 2).

Figura 2: Esquema síntesis de relación entre los objetivos específicos y los ejes de análisis.



Fuente: Elaboración propia.

Los **objetivos específicos** propuestos nos permitieron, de esta manera, indagar y relacionar los cambios en las diferentes categorías taxonómicas, así como la diacronía propia de cada uno de los conceptos señalados.

Proponiéndonos **caracterizar las diferenciaciones entre los códigos semánticos que definieron los primeros paradigmas de la vivienda de interés social**, a partir de la producción de un análisis sintáctico de dichas palabras, caracterizando la construcción de las diferentes representaciones paradigmáticas en su condición sustantiva y las adjetivaciones que las complementaban.

En segundo lugar, nos propusimos **determinar el rol de los estilos arquitectónicos en la construcción y en las crisis de los paradigmas habitacionales**. Esto implica que, comprenderemos a los "estilos arquitectónicos" como las representaciones materiales que vuelven explicito la

significación de los paradigmas habitacionales, siendo también protagonistas de sus crisis y transformaciones conceptuales. En este caso haremos principal hincapié en la particular transformación de los primeros estilos pintoresquistas hacia la adopción de estilos más austeros (también interpretados como “modernos”) y su relación con los paradigmas del periodo en estudio.

En tercer lugar y último lugar, nos propusimos **evaluar la relación entre la construcción conceptual de los paradigmas habitaciones con la conformación de sus tipos arquitectónicos representativos**.

Como vemos, las preguntas de investigación son a priori resultados parciales necesarios propios de una metodología que conllevan, a su vez a otros resultados y que, como en toda instancia de investigación, deben considerarse parciales.

La consecuente relación entre vacancia, preguntas de investigación y objetivos pareciera una conclusión parcial porque la tesis expuesta a continuación ya se encuentra terminada, empero, si consideramos que de los objetivos se desprenden los desarrollos de la investigación, las conclusiones brindadas recientemente claramente demuestran un desarrollo parcial de nuestra investigación.

No obstante, debemos reiterarnos en la parcialidad de los resultados, ya que los desarrollos y las producciones demuestran resultados temporales y conclusiones coyunturales sujetas a ampliaciones o a modificaciones en el tiempo. Sin embargo, para ello siempre necesitamos partir de una pregunta y, lo que no es poco para una investigación, reflexionar sobre qué y cómo nos vamos a preguntar.

Bibliografía

Ballent, A. (2004 a). “Vivienda de interés social” en J.F. Liernur y F. Aliata (comp.), *Diccionario de Arquitectura en la Argentina. Estilos, obras, biografías, instituciones, ciudades*. (1 ed., Vol. 5, pp. 176-187). Buenos Aires, Argentina: Clarín Arquitectura.

Ballent, A. (2004 b). “Casa Colectiva” en J.F. Liernur y F. Aliata (comp.), *Diccionario de Arquitectura en la Argentina. Estilos, obras, biografías, instituciones, ciudades* (1 ed., Vol. 2, pp. 32–35). Buenos Aires, Argentina: Clarín Arquitectura.

Ballent, A. y Liernur, J. F. (2014), *La casa y la multitud. Vivienda, política y cultura en la Argentina moderna*. Buenos Aires, Argentina: Fondo de Cultura Económica.

Caravajal, I. L. (2011). *La evolución de la vivienda argentina*. Buenos Aires, Argentina: Nobuko.

Cravino, A. (2009 a). *Una historia sobre la transformación de la habitación popular en Buenos Aires* (I), Café de las ciudades, *76*, http://www.cafedelasciudades.com.ar/politica_76.htm

Cravino, A. (2009 b). *Una historia sobre la transformación de la habitación popular en Buenos Aires* (II), Café de las ciudades, *77*, http://www.cafedelasciudades.com.ar/politica_77.htm#1

Cravino, A. (2016). Historia de la vivienda social. Primera Parte: el conventillo a las casas baratas. *Revista Vivienda y Ciudad*, *3*, 7-24. https://revistas.unc.edu.ar/index.php/ReViyCi/article/view/16262.

Cravino, A. (2020). Historia de la vivienda social en Buenos Aires. Segunda Parte. *Revista Vivienda y Ciudad*, *7*, 250-273. https://revistas.unc.edu.ar/index.php/ReViyCi/article/view/25397/32290

Dunowicz, R. (2000). *90 años de vivienda social en la Ciudad de Buenos Aires*. Buenos Aires: Programa de Mantenimiento Habitacional de la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la Universidad de Buenos Aires.

Eco, U. ([1968] 1986). *La estructura ausente: introducción a la semiótica*. Traducción de Francisco Serra Cantarell. Editorial Lumen.

Gutiérrez, R. y Gutman, M. (1988). *Vivienda: Ideas y contradicciones (1916-1956). De las Casas Baratas a la erradicación de Villas de Emergencia*. Buenos Aires: Instituto Argentino de Investigaciones de Historia de la Arquitectura y del Urbanismo.

Gutiérrez, R. (2011). *La habitación popular bonaerense 1943-1955: Aprendiendo en la historia*. 1era edición. Buenos Aires, Argentina: CEDODAL.

Korn, F. y de la Torre, L. (1985). La vivienda en Buenos Aires, 1887-1914. *Desarrollo Económico*, *98*, 245-258. https://www.jstor.org/stable/3466807

Koselleck, R. (1986). *Futuro passato. Per una semantica dei tempi storici*. (Traducción al italiano de A. Marietti Solmi, Marietti, Casale Monferrato). Editorial CLUEB.

Koselleck, R. (2009). Un texto fundamental de Reinhart Koselleck: la introducción al Diccionario Histórico de Conceptos Político-Sociales Básicos en Lengua Alemana (traducido por Luis Fernández Torres). *Anthropos*, n° 223, 92-105.

Koselleck, R. (2012). *Historias de conceptos. Estudios sobre semántica y pragmática del lenguaje político y social.* Traducción de Luis Fernández Torres. Editorial Trotta.

Kuhn, T. (1971). *La estructura de las revoluciones científicas*. Fondo de Cultura Económica.

Kuhn, T. (2002 a). ¿Qué son las revoluciones científicas? en J., Conant y J., Haugeland (Comp.). *El camino desde la estructura. Ensayos filosóficos, 1970-1993, con una entrevista autobiográfica.* (pp. 23-45). Paidós.

Kuhn, T. (2002 b). Conmensurabilidad, comparabilidad y comunicabilidad en J., Conant y J., Haugeland (Comp.). *El camino desde la estructura. Ensayos filosóficos, 1970-1993, con una entrevista autobiográfica.* (pp. 47-75). Paidós.

Martí Arís, C. (1993). *Las variaciones de la identidad. Ensayo sobre el tipo en arquitectura*. Demarcación de Barcelona del Colegio de Arquitectos de Cataluña, Ediciones del Serbal.

Liernur, J. F. (1984). La estrategia de la casa autoconstruida. En D. Armus (comp.), *Sectores populares y vida urbana* (pp. 107-122). Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.

Liernur, J. F. (1992), “Una ciudad efímera: consideraciones sobre las características materiales de Buenos Aires en la segunda mitad del siglo XIX.” En *Terceras Jornadas de Departamentos/Escuelas de Historia (1992)* publicado por Estudios Sociales, año 2, número 1, primer semestre 1992, Santa Fe, Argentina. Universidad Nacional del Litoral https://bibliotecavirtual.unl.edu.ar/publicaciones/index.php/EstudiosSociales/issue/view/207

Lupano, M. M. (2004 a). Vivienda de iniciativa patronal. En F. Aliata y J. F. Liernur. (ed.), *Diccionario de Arquitectura en la Argentina. Estilos, obras, biografías, instituciones, ciudades*, vol. s-z, pp. 187-188, AGEA (Clarín).

Lupano, M. M. (2004 b). Vivienda ferroviaria. En F. Aliata y J. F. Liernur (ed.), *Diccionario de Arquitectura en la Argentina. Estilos, obras, biografías, instituciones, ciudades*, vol. s-z, pp. 188-189, AGEA (Clarín).

Sabugo, M. (1989). Las palabras y las casas. *Summa*, (262), 42-49.

Sabugo, M. (2005). La idea de conventillo en D. Schávelzon (coord.), *Los conventillos de Buenos Aires*, (1ª ed., pp. 37-65). Ediciones turísticas.

Sprovieri, E. J. (2011). *La vivienda de interés social y la tecnología*. Buenos Aires, Argentina: nobuko.

Todorov, T. (2023). Signo. En Ducrot, O. y Todorov, T. (ed.), *Diccionario enciclopédico de las ciencias del lenguaje* (2ª ed., 3ª reimp., pp. 121-128). Siglo Veintiuno Editores Argentina.