

PAPER

LAS NOCIONES DE ESPACIO PÚBLICO PRESENTES EN LOS PROCESOS DE TRANSFORMACIÓN URBANA Y SU INFLUENCIA EN LOS USOS DEL ESPACIO

CASTRO, Leticia; PORTA, Yanina Líaleticiaacastromartinez@gmail.com ; ligriega@hotmail.com

Instituto de Investigaciones Gino Germani (IIGG), FSOC, UBA

Resumen

En el presente trabajo reflexionaremos acerca de la noción de espacio público, tamizada a partir de la experiencia de los habitantes de un barrio que fue escenario de transformaciones urbanas. Nuestro objetivo es conocer cómo influyen las nociones que los actores tienen sobre el espacio público en los procesos de transformación urbana, ya sea en la planificación, como en sus resultados y en la valoración por parte de los distintos actores involucrados. Asimismo nos preguntamos: ¿Cómo se apropian los habitantes de la idea del espacio público? ¿Cómo la resignifican en base a los discursos de la gestión y a sus experiencias?

Como hipótesis sostenemos que en los procesos de transformación urbana el Estado logra imponer su propia noción acerca del espacio público por sobre otras nociones alternativas. Esa noción impacta en el uso, las prácticas y las representaciones previas sobre ese espacio que otros actores portan.

Este trabajo se enmarca en el proyecto “Transformaciones urbanas recientes en Parque Patricios y los usos del espacio público” dirigido por Celia Guevara. Proponemos pensar estos interrogantes a través de la revisión del caso del Distrito Tecnológico, donde desde 2009 tuvieron lugar una serie de transformaciones en espacios públicos antaño escenarios de prácticas asociativas ligadas al espacio barrial, al trabajo industrial y a la defensa de los derechos humanos, que fomentaban un determinado uso del espacio público otorgándole significado identitario local.

La metodología se basa en la comparación de testimonios que caracterizan los discursos sobre el espacio público de la planificación y los que corresponden a residentes y trabajadores del barrio registrados en discursos institucionales y en entrevistas semi estructuradas y conversaciones informales.

La noción de espacio público puede denotar diversos sentidos. Algunos autores sostienen que ha prevalecido una concepción del espacio público restringida al territorio físico, que se materializa en proyectos de mejoramiento y ampliación de estos espacios con una determinada visión normativa de cómo deben ser y a qué usos destinarse. Esta perspectiva por sí sola resulta insuficiente para el estudio de las prácticas y relaciones sociales. Por otro lado, en el campo de las ciencias sociales se ha extendido la visión que reivindica el acceso y la apropiación del espacio público como parte del derecho a la ciudad. Para profundizar el análisis importa aquí enfatizar en las formas de sociabilidad propias de la ciudad y en el impacto de las políticas públicas, ampliando la mirada al contexto macrosocial.

Palabras clave: espacio público, transformaciones urbanas, sociabilidad

Introducción

El presente trabajo se enmarca en el proyecto de Reconocimiento Institucional de la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA "Transformaciones urbanas recientes en Parque Patricios y los usos del espacio público" dirigido por la Arquitecta Celia Guevara. En el proyecto en cuestión nos preguntamos si las transformaciones socio-espaciales recientes acaecidas en el Barrio de Parque Patricios han influido en los usos del espacio público alterando los tradicionales ámbitos de sociabilidad del barrio.

El barrio porteño de Parque Patricios, ubicado en la zona sur de la Ciudad tiene un pasado marginal, originado en los usos del espacio que tenían lugar en esos terrenos (matadero, quema de basura, asentamiento de vendedores de chatarra). De allí que fuera conocido como "barrio de las ranas / latas" o "la quema". Posteriormente el asentamiento de fábricas le fue imprimiendo un carácter industrial mixturado con usos residenciales. En el pasado reciente se registraron diversas expresiones de prácticas asociativas ligadas al espacio barrial, al trabajo industrial y a la defensa de los derechos humanos, mediante las cuales se fomentaba un determinado uso del espacio público del barrio otorgándole un significado identitario local.

Simultáneamente, el barrio fue sufriendo transformaciones impulsadas por el mercado inmobiliario y los gobiernos nacional y local. La apertura de nuevas estaciones de subterráneo, la construcción de edificios de vivienda, la instalación de nuevas

UNIDAD | HISTORIA Y CRÍTICA

empresas, generaron nuevas actividades y usos del espacio, la incorporación de nuevos habitantes y nuevos itinerarios de desplazamiento.

En el marco de estas transformaciones, propias de la implementación del proyecto del Distrito Tecnológico (DT), nos interesa focalizar la mirada en el espacio público para analizar las valoraciones de los vecinos antiguos, que pudieran haber hecho en el pasado otros usos de esos mismos espacios. Buscamos reflexionar sobre la forma de representarse al espacio público por parte de quienes son habitantes del barrio y de los funcionarios del Estado. Para delimitar convergencias y divergencias en los mismos.

En este artículo sostenemos que en los procesos de transformación urbana el Estado logra imponer su propia noción acerca del espacio público por sobre otras nociones alternativas, logrando impactar en el uso, las prácticas y las representaciones previas sobre ese espacio que otros actores portan.

Esta indagación constituye un primer avance dentro del proyecto marco que nos permitirá aproximarnos a las transformaciones en los usos del espacio público derivadas a partir de esta intervención urbana.

El trabajo se organiza en las siguientes partes: en primer lugar revisaremos ciertos avances sobre el estudio del espacio público relativos a las prácticas sociales delimitando aquellos enfoques que al mismo tiempo funcionan como marco teórico conceptual de esta investigación. En segundo lugar presentaremos la metodología utilizada. En tercer lugar enumeraremos las transformaciones concretas que fueron implementadas en los espacios públicos barriales. Luego analizaremos las valoraciones de los vecinos sobre la intervención urbana en general y sobre las transformaciones del espacio público y en sus usos. Finalmente presentaremos las conclusiones y futuros interrogantes.

Estado de la cuestión

En este trabajo en particular hemos de considerar también aquellas discusiones acerca de si el espacio público es un lugar de conflicto o de convivencia pacífica, de reproducción de la desigualdad o de participación política y ejercicio de derechos. Estas visiones aparentemente contradictorias acerca del espacio público pueden resultar de utilidad, dado que aquí interesa indagar en qué idea de espacio público subyace el accionar gubernamental y qué relación tiene con la concepción de espacio público de los pobladores.

Delgado y Malet (2007) analizan la noción de espacio público como categoría política, como lugar físico y como ámbito de “cosificación” (Lukacs, 1923). Al prescindir de la referencia a clase social y antagonismos de clase y remitir a una difusa comunidad de individuos unidos no por intereses sino por juicios morales de condena o aprobación. Lo convierte en instrumento ideológico. Si las estrategias de mediación camuflan la relación de explotación, la noción de espacio público, como concreción física de la ilusión ciudadanista, funciona como mecanismo a través del cual la clase dominante consigue que no aparezcan como evidentes las contradicciones que la sostienen

Privitera Sixto (2016, Diciembre) Desde un abordaje antropológico, describe producciones y defensas del espacio público en un estudio de caso en el que organizaciones de vecinos vigilaban el “buen estado” y “buen uso” de los espacios públicos verdes. Lo que genera la segregación de usuarios y usos clasificados como ilegítimos y peligrosos, reactualiza desigualdades en el acceso al espacio urbano. Analiza otros mecanismos de distinción social orientados a contrarrestar las desigualdades promoviendo vínculos de cercanía con aquello que hegemonícamente era definido como ilegítimo y peligroso. (Privitera Sixto, 2016:15)

El Grupo de Estudios Culturales Urbanos (GECU) del IIGG, publicó un libro sobre disputas por la producción socio cultural del espacio urbano. En concordancia con la definición de Lefebvre sobre el espacio urbano y la tensión entre las tres dimensiones de la producción social del espacio. Analizaron la relación conflictiva y de disputa entre actores que representan el poder político, técnico y económico que pretenden dominar el proceso de producción y configuración del espacio urbano de la ciudad de Buenos Aires y de los moradores y usuarios que en diversas formas de apropiación espacial expresan la necesidad y el deseo de producir ciudad a través de estudios de caso que reflejan los conflictos por la definición de usos legítimos e ilegítimos del espacio (Marcus, 2017).

Marco Conceptual

En el proyecto marco utilizamos una definición amplia del espacio público que proviene de una mirada antropológica relacionada con los usos efectivos y las apropiaciones que los habitantes hacen de ciertos espacios urbanos, ya sea que desde la planificación estuvieran o no pensados para ello. Es decir, no sólo como las plazas o los parques, si no que consideraremos la calle, las esquinas y los espacios de encuentro de los pobladores. Esta aproximación resulta útil en la medida en la que permite identificar espacio de sociabilidad y centros explícitos e implícitos. En este sentido, recuperamos los desarrollos de autores que han estudiado las relaciones sociales en el espacio, ya sea en términos de los conflictos sociales o de los espacios de sociabilidad intra e interclase (Guevara et. al, Kaztman, Segura, Saraví). Segura(2014), destaca que la relación entre clases sociales y espacio urbano, además de objetivarse en cuestiones materiales concretas como el acceso a la vivienda, infraestructura y servicios públicos, se manifiesta más sutilmente en la forma en la que los distintos sectores sociales experimentan cotidianamente la ciudad(p5), e incluye dentro de esta experiencia a los aspectos simbólicos del lugar de residencia, a las desigualdades en el acceso al espacio urbano, en los tiempos y medios de desplazamiento, y a la forma de los encuentros e interacciones en el espacio público. Saraví (2004) por su parte, entiende al barrio o a la comunidad local como uno de los ámbitos en los cuales pueden generarse ventajas o desventajas. De allí queremos rescatar el acento que pone el autor en el espacio público barrial como ámbito de sociabilidad. En el mismo sentido Guevara et.al. (2014) entienden a la calle y al espacio público como un articulador social relevante, asemejable por ejemplo a los establecimientos educativos. Compartimos el interés de los autores por encontrar y definir ámbitos de interacción interclase e intraclase. Asimismo Kaztman (2001), se preocupa por lo que entiende: el decaimiento de los espacios pluriclasistas de

sociabilidad informal en las ciudades (p10), ya que considera que incide negativamente en la integración social. Dentro de la literatura específica sobre espacio público nos interesa destacar el trabajo de Carrión (2007) quien entiende que el espacio público no se agota ni está asociado únicamente a lo físico espacial (plaza o parque), sea de una unidad (un parque) o de un sistema de espacios. Es, más bien, un ámbito contenedor de la conflictividad social, que comprende distintas significaciones dependiendo de la coyuntura y de la ciudad de que se trate. Es a su vez un componente fundamental para la organización de la vida colectiva y la representación de la sociedad.¹(Guevara, C, Formulario PRI; 2015-2017)

Metodología

La estrategia de abordaje metodológico es cualitativa y se centra en el análisis de un caso de transformación urbana. El presente trabajo al puntualizar en los sentidos atribuidos por los distintos actores al espacio público, requiere del uso de técnicas que permitan trabajar sobre la perspectiva de los pobladores y en los discursos de los representantes oficiales del proyecto. Por lo tanto la metodología se basa en la comparación de testimonios que caracterizan los discursos sobre el espacio público. Los testimonios de aquellos actores involucrados en la planificación enmarcados en el proyecto de renovación urbana del Distrito Tecnológico de Parque Patricios y los que corresponden a residentes y trabajadores del barrio.

Los testimonios de los funcionarios y desarrolladores se utilizan para caracterizar los discursos sobre el espacio público presentes a nivel de la planificación del Estado y su articulación con el mercado.

Los que corresponden a algunos residentes y trabajadores de establecimientos del barrio -con distinta antigüedad en la zona-facilitan el registro de variaciones en los usos del espacio público barrial.

Las fuentes utilizadas para construir la información son: el relevamiento de noticias presentes en medios de comunicación y lectura del proyecto Distrito Tecnológico, entrevistas semi-estructuradas a informantes clave de organizaciones del barrio y a residentes y trabajadores al azar; relevamientos urbanos y observaciones participantes.

La intervención urbana en el barrio de Parque Patricios

En el marco del proyecto del Distrito tecnológico se han llevado a cabo una serie de transformaciones en Parque Patricios entre las cuales se se registran obras de infraestructura, la instalación de empresas, la apertura de comercios a la vez que el incremento del tránsito peatonal y vehicular. Las inversiones público-privadas superaron los 300 millones de dólares. Tomino P, (2016) y Guarino (2017)

1-El presente extracto resume la postura planteada en el Formulario del Proyecto de Reconocimiento Institucional que se encuentra en desarrollo.

UNIDAD | HISTORIA Y CRÍTICA

Según datos del Ministerio de Economía y Finanzas porteño, hasta mayo del presente año se habían radicado 307 empresas en el barrio, de las cuales 247 estaban operando y reunían 12.283 empleados. Las otras 60 aún sin operar se comprometieron con la Ciudad a empezar a hacerlo antes del final de 2019; así estiman que se incorporarán otras 7.000 personas a la dinámica barrial. (Gomez, 2018)

En la página web oficial del Gobierno de la Ciudad en la sección “Transformando el distrito Mejoramiento del espacio público de Parque Patricios” se explicitan inversiones destinadas a veredas, regularización de puestos en feria artesanal, patios de juego, cancha deportiva, luminarias, bancos de plaza, cestos de basura, plantación y poda.

Acerca de la mejora barrial detallan como contribución al desarrollo urbano e infraestructura: creación de comisaría para la comuna 4, conexión sur Norte, generación de empleo (300 nuevas empresas y 12700 empleos actividad comercial) universidades, mejora espacio públicos remodelación Parque Patricios, recuperación de ex confitería para desarrollo actividades capacitación vinculadas a la comunidad, nuevo centro cívico, bicisendas y metrobús, construcción edificio moderno sede GCBA. (GCBA, 2018)

Los desarrolladores Inmobiliarios, dada la cercanía al subte y la instalación de nuevas empresas, apuestan a la construcción de edificios premium en un futuro cercano para la población que va a trabajar a diario al distrito tecnológico (Iprofesional 2016, Junio 22) Entre las tipologías edilicias preferidas por los desarrolladores se destacarían los hoteles de innovación y trabajo (HIT) (Aranda, 2016)

Asimismo los vecinos y funcionarios destacan dos obras que si bien no están directamente relacionadas con la implementación del proyecto del distrito tecnológico han sido de gran impacto en el barrio. En primer lugar, la obra del subte H. En segundo lugar, la instalación de la sede gubernamental que funciona como hito y jerarquiza tanto al barrio como a la zona sur de la Ciudad-.

“La llegada de la línea H no fue gratuita, los vecinos nos movilizamos de una manera increíble.”(Entrevista a representante de organización barrial)

“Se ha desarrollado la línea H que ya tiene tres bocas de estación que es Hospitales, Parque Patricios y Caseros. Que ahora conecta con la D con lo cual ahora la gente de zona norte tiene fácil acceso al sur también. Era como que el sur siempre estábamos desconectados. (...)Que la jefatura de gobierno esté presente en Parque Patricios y en la zona Sur, es toda una ratificación y una reivindicación de una zona que estaba abandonada” (Entrevista a representante del GCBA ligado al proyecto)

En síntesis, es teniendo en cuenta estas transformaciones que deben analizarse las valoraciones de los vecinos sobre la intervención urbana. A los fines de organizar la información que surge de las fuentes que analizamos hemos subdividido en núcleos temáticos que giran en torno a la valoración sobre la intervención urbana en general y sobre las transformaciones en el espacio público en particular y los usos de éste se hacen; y por último la valoración acerca de la situación anterior del barrio y los espacios públicos

Valoración sobre la intervención urbana en general

En primer lugar queremos recuperar la mirada de los funcionarios a cargo del proyecto acerca del impacto de la intervención urbana, ya que si bien se esfuerzan por destacar los aspectos positivos del mismo, también son capaces de reconocer desafíos a futuro. Asimismo nos interesa rastrear si sus formas de valorar la intervención y sus argumentos a favor de la misma son apropiados por los pobladores.

En términos generales desde el Gobierno de la Ciudad se destaca el éxito del proyecto por su capacidad de lograr atraer la inversión privada al Distrito. En particular el discurso oficial destaca la cantidad de empresas radicadas en la zona y de recursos humanos que emplean. Si bien se reconoce que por lo general se trata de empresas ya existentes que se mudan al Distrito. Lo positivo de esta transformación incentivada desde el proyecto a partir de beneficios y exenciones impositivas para estas empresas sería el impacto en las ventas de comercio minorista del barrio y en la instalación de nuevos comercios. El mayor flujo de gente que circula por las calles del barrio al salir y entrar de su trabajo y en su horario de almuerzo es señalado como un impacto positivo porque implicaría una potencial demanda a los comercios.

“ (...) todo esto tuvo un crecimiento exponencial (...) Actualmente tenemos en números duros 245 empresas ya radicadas. Hay un caudal de entre 10 mil y 15 mil recursos humanos que entran y salen de la zona. Durante su jornada laboral están en el distrito, lo cual inyecta de mucha demanda a nivel comercial. Doña Rosa, la persona que tenía una rotisería vio incrementada su venta, el quiosquero.

Lo que encuentran ahora en Parque Patricios es que es un lugar en el que se labura, se labura tranquilo(...) mucho verde.” (Entrevista a representante del GCBA ligado al proyecto)

Asimismo desde el discurso oficial se destaca la inversión en educación también privada que iría de la mano con el tipo de formación de recursos humanos que demandan las empresas del sector de las nuevas tecnologías de la información y de la comunicación. Si bien algunas de las universidades que se instalaron continúan en etapa de construcción de sus instalaciones, el gobierno habría firmado convenios con las mismas para el otorgamiento de becas a vecinos del barrio.

En cuanto a la inversión pública en el barrio, los funcionarios destacan por un lado las inversiones en materia de accesibilidad y transporte y por otro las mejoras en la infraestructura en las principales avenidas y mejoramientos en los parques y plazas. También resaltan las intervenciones en materia de seguridad

“Lo que se hizo como intervenciones es: (...) la accesibilidad a través del desarrollo del metrobús que es el que desemboca en Fernando de la Cruz y termina en 9 de Julio. Si bien la zona era una zona bastante accesible lo que se buscó es hacer más prolijo el lugar. A nivel infraestructura se mejoró todo lo que es la luminaria, y todo lo que es la estética de las principales arterias como Caseros, La Rioja, Colonia, Sáenz, ahora Sáenz se asfaltó” (Entrevista a representante del GCBA ligado al proyecto)

UNIDAD | HISTORIA Y CRÍTICA

De manera soslayada, aparece la inversión inmobiliaria en los discursos de los funcionarios, casi como corolario de la inversión que realizan las empresas para radicarse en el distrito. Sin embargo, no siempre son las mismas empresas que se radican las encargadas del desarrollo edilicio de la zona para su propio emplazamiento, sino que es posible identificar desarrolladores que construyen edificios para alojar varias empresas. En menor medida comenzaron a aparecer desarrollos inmobiliarios para uso residencial.

Entre los discursos de los pobladores y trabajadores del barrio también encontramos que destacan aspectos positivos de la intervención urbana pudiendo rastrear una percepción global de mejora. Es decir, que a pesar de reconocer problemas en la intervención y mostrar desacuerdos, ciertos vecinos y organizaciones identifican que consisten en “mejoras para el barrio”.

Entre las transformaciones que los vecinos experimentaron como una mejora podemos mencionar: la llegada del subte que aportó una mejor conexión con otras partes de la ciudad, la instalación de la sede del Gobierno de La Ciudad, las intervenciones sobre Parques y Plazas y su mantenimiento, la mayor iluminación, la instalación de nuevas empresas y el consecuente aumento en la circulación de gente, la apertura de nuevos comercios y el aumento de las ventas en ciertos rubros, la mayor vigilancia, el aumento del valor de la propiedad para quienes son propietarios.

Los pobladores, a pesar de celebrar estas mejoras, no dudan en reconocer los aspectos negativos de este gran proyecto. En muchos está presente la idea de que se trata de un gran negociado tanto para privados como para ciertos agentes gubernamentales, haciendo alusión también a la corrupción. Incluso surge la preocupación por el financiamiento.

“Ahora está todo cambiado por el polo tecnológico. El barrio estaba abandonado hace 50 años...es un negocio inmobiliario no pagan ABL y eso pero estaba todo abandonado ahora vino OSDE, Visa, Mastercard y van a seguir viniendo (...) Yo sé que tendrán sus negocios, son de guante blanco los que están ahora ¿Quién paga la fiesta? No sé, pero hay mejoras” (Entrevista a comerciante)

“Por eso, si bien tuvo un inicio de especulación inmobiliaria, lo del Distrito Tecnológico, nosotros suscribimos apoyarlo porque le cambió la fisonomía de Caseros para abajo a todos esos depósitos que en realidad eran muchos terrenos vacantes. Hoy la realidad marca una distribución completamente diferente del barrio que se presenta de otra manera con la llegada de la línea H con el haber establecido la Jefatura de Gobierno detrás del Parque y con todas industrias no contaminantes que generó el Distrito Tecnológico” (Entrevista a Representante de organización barrial)

Por otra parte, la mayoría de los vecinos reconoce que los nuevos trabajadores del barrio no residen allí y que tampoco estarían instalándose nuevos vecinos. Coinciden en identificar horarios de llegada y éxodo masivo, el barrio “se llena” y “se vacía en función de los horarios de trabajo. En relación con eso, otro aspecto negativo del proyecto identificado por los residentes es que no se considera adecuadamente el uso residencial del suelo:

UNIDAD | HISTORIA Y CRÍTICA

“Lo que está faltando (...) es: dentro de esta grilla tendría que haber una base residencial. Porque (...) la mayoría de los trabajadores viven en otros barrios, (...) el barrio después de las 5 de la tarde queda vacío. Con lo cual hay toda una serie de problemas de seguridad que empezarían a decrecer no sólo con la presencia policial que de alguna manera existe. Sino con la presencia habitacional en ese lugar. (...) Por eso suscribimos al mantenimiento de puntos culturales (...) Porque son los que le dan valor a la grilla residencial” (Entrevista a Representante de organización barrial)

Otro aspecto negativo reconocido por los pobladores es que la instalación de nuevas empresas no necesariamente implica mayores posibilidades de empleo para los vecinos de Parque Patricios. En general no conocen a vecinos que hayan encontrado trabajo en las nuevas empresas, sino que son puestos de trabajo son para jóvenes que no viven en el barrio. Por el contrario los vecinos suelen caracterizar a la población del barrio como más envejecida. Respecto de los puestos de empleo en empresas del Distrito algunos consideran que se trata de trabajos mal pagos y de poca estabilidad.

“No, esa promesa falsa (...), de que se iba a tomar a la gente que vivía en el barrio. Nosotros ya sabíamos que no era así porque además la capacitación dentro del tema digital no ha sido lo que caracterizado a los habitantes de nuestro barrio. Entonces los chicos que vienen, vienen casi todos de otros barrios. Se está revirtiendo un poco con la presencia de universidades que se dedican a ese tema. Incluso escuelas secundarias que también trabajan la formación digital pero todavía eso no ha prendido en lo residencial. Porque por más que tengas la formación, si no tenés el espacio para que viva la gente, no lo vas a lograr tampoco” (Entrevista a Representante de organización barrial)

Incluso esta dificultad de inserción laboral de la gente del barrio en las empresas que allí se fueron radicando es mencionada por un funcionario entrevistado, que reconoce que intentan: “por lo menos, darle la posibilidad a la gente del barrio a que también tenga una participación a nivel de bolsa de trabajo” (Entrevista a representante del GCBA ligado al proyecto)

Otros de los “desafíos” que identifica este funcionario tiene que ver con el crecimiento comercial:

“el comercio se concentra en la zona de tránsito que son las principales arterias. Caseros y La Rioja es como el epicentro comercial que incluye una la boca del subte y tenés muchos comercios y está el Parque. (...) Obviamente lo que se está buscando es que la inversión vaya conquistando. O sea como que la inversión y el desembarco de nuevos agentes vayan haciendo cada vez más amplio el desarrollo urbano del distrito en sí mismo” (Entrevista a representante del GCBA ligado al proyecto)

Los vecinos identifican este desarrollo desigual del barrio y la existencia de vacíos o predios/galpones en desuso. Según lo que describen las mayores transformaciones y mejoras se observan en el radio de calles y avenidas comerciales. Una empleada de comercio que trabaja hace 32 años en el barrio caracteriza una zona de galpones que se usaban para empresas de camiones:

“Yo pienso, pienso que en un futuro (...) tirarán y harán cosas. (...) te estoy hablando más o menos unas 5 cuadras casi llegando a Amancio Alcorta hay cualquier cantidad de lugares vacíos ahora (galpones y todo eso). (...).”(Entrevista a empleada de comercio)

Valoración sobre la intervención urbana sobre el espacio público y sus usos

Por lo que se refiere al espacio público en particular y la modificación en los usos desde el gobierno se destaca el uso recreativo y deportivo del Parque Patricios, que anteriormente habría estado vedado principalmente por motivos de seguridad. En este sentido un funcionario entrevistado por nosotros menciona:

“hoy estuve en la zona y hay gente que está entrenando que era un impensado en Parque Patricios y en el parque en sí.(...)La gente va a entrenar, tiene otra estética, que está muy bueno, que era impensable como te decía, porque literalmente no le daban bola a Parque Patricios. Por lo menos la percepción que tenemos nosotros, y yo en particular tuve y varios vecinos con los cuales hablé. (Entrevista a representante del GCBA ligado al proyecto)

Los vecinos y trabajadores de larga data del barrio también identifican cambios positivos en los espacios públicos, que generalmente asocian al Parque de los Patricios, pero también al Parque Ameghino y a las principales arterias. Principalmente destacan los cambios en el mantenimiento y la iluminación de estas zonas, que junto con la mayor vigilancia por parte de las fuerzas de seguridad y la mayor afluencia de gente habrían incentivado un uso más intensivo de las mismas. Los entrevistados son capaces de identificar cambios en los últimos años.

“En estos 7 años (...) esta parte no sé cómo la llaman que han puesto nuevas veredas, nuevos asientos y hay policías que están rondando.....Ha cambiado bastante esta plaza y Parque de los Patricios también lo veo cambiado.)(...) circulan. Noto el cambio de que antes tenía temor de andar ahí por las vía, robaban ahora se ve que está rondando la autoridad Sí se renovó. Se ve todo bonito para mí” (Integrante Cooperativa de vivienda)

Acerca del el uso actual de parques el testimonio de las personas entrevistadas por lo general refiere a un uso frecuente por parte de la gente del barrio mayoritariamente niñas y niños y la utilización de los mismos para tomar mate. También mencionan su uso por parte de los trabajadores de las nuevas empresas para comer en el horario de almuerzo. Asimismo se suelen mencionar centros saludables para control de la presión, el funcionamiento de ferias los fines de semana y actividades de música y baile los domingo, cursos.

Se señala también como algo nuevo la existencia de bici senda y la disponibilidad de bicicletas en el Parque.

Los entrevistados identifican un cambio respecto de los usos anteriores de los parques públicos:

UNIDAD | HISTORIA Y CRÍTICA

“Sí se usaba pero digamos bueno siempre hay gente que rompe todo ¿No? (...) digamos que (...) no era muy recomendado el parque. Y ahora es como que está más cuidado, hay gente de seguridad (...). No sé si pasarán las mismas cosas o no pero bueno está mucho más cuidado. Aparte vos ves la limpieza que viven cuidándolo, antes era un desastre. Igual la gente iba con los chicos ¿A dónde los iba a llevar? Los que viven en departamento van directamente pero ahora lo aprovechas una barbaridad. Sí, sí muy lindo, muy lindo.” (Entrevista a empleada de comercio)

“I: ¿Y suelen ir a la plaza los niños que viven acá? /E:-Sí, cuando hace calor ahí están que juegan, saltan, juegan. Se sientan. Comen ahí, es como una diversión los domingos./ I:- ¿Y en estos años, viste alguna modificación de eso? ¿Cambió en algo cómo usan la plaza los chicos que viven acá en el tiempo que hace que estás acá?/E:-Lo usan como un recreo. Salen al recreo, así. Juegan y también. Antes cuando yo llegué lo veía, alrededor lo pintaban, no sé cómo le llaman acá. /I:- ¿grafitti?/E:- Sí, lo ponían feo. Un día pusieron: si tú amas a Dios, si tú amas a tu música, a tu deporte, nosotros también te respetamos. Desde ese entonces ya no hay grafitis, se ve lindo, todo bonito”(E: Integrante cooperativa de vivienda)

Los pobladores también identifican aspectos negativos del estado y uso actual de los espacios públicos en el barrio de Parque Patricios. Por un lado el uso oficial que de sectores del Parque para la instalación de obradores que no son sólo para obras de la zona:

“Ahora está completamente destruido porque son todos obradores,(...) no puede ser que Parque de los Patricios sea también el taller de las empresas constructoras.” (Entrevista a Representante de organización barrial)

Por otro lado, algunos vecinos expresan malestar con el uso comercial por parte de la feria habilitada por el gobierno de la Ciudad, que compite con otros usos del espacio. Según el testimonio de este comerciante de la zona, muchos vecinos del barrio prefieren evitar la zona en fines de semana y utilizar otros espacios de recreación:

“Hoy sábado y domingo se perdió con esta feria... con el ambiente que hay, la gente del cuadro los sábados no la veo pasar. Por el ambiente que hay. ..Es una saladita... hay algún puntero. Yo no sé veo los toldos amarillos (...) Antes Nosotros de chicos íbamos todos al parque a jugar a la pelota, triciclo, bicicleta.” (Entrevista a comerciante)

Otros vecinos también mencionan la idea de “mal ambiente” en ciertos espacios señalan que en el Parque Ameghino en la actualidad:

“(...) la mayoría se droga, hombres, mujeres, hasta pibes de esta escuela que yo sé, salían, fumando marihuana. Yo los miraba, decía esto es malo, que estén fumando marihuana. (...)Varía porque veo que está rondando la policía de vez en cuando” (Integrante cooperativa de vivienda)

Disputas por el uso de espacios culturales ligada a espacios públicos. Visión empresarial versus visión cultural barrial.

“(...) Vos fijate que se intentó monopolizar el uso de la ex confitería del Zoo del Sur. Nosotros teníamos un proyecto donde participaban 52 grupos culturales para establecer ahí un centro cultural (...) La visión que tenían los que en ese momento

UNIDAD | HISTORIA Y CRÍTICA

manejaban el Gobierno de la Ciudad, era que eso tenía que ser el Show Room de las empresas del Distrito Tecnológico. Las empresas son competitivas entre sí con lo cual no les interesa compartir un espacio para hacer sus presentaciones” (Entrevista a Representante de organización barrial).

“(…) empresas, tienen un espacio abajo para el uso de presentaciones comunes, no lo usan porque todas quieren demostrar que tienen mayor capacidad que la otra con lo cual compartir un espacio no les sirve. (...) Entonces nos dieron el espacio de generar este centro cultural cuando fue la inauguración no había un solo representante de las empresas del Distrito Tecnológico. Las 500 personas que fueron estaban vinculadas al centro cultural que se iba a instalar y a los 15 días no nos permitieron ingresar más. (...). Ahora lo tiene la comuna 4 y se otorga para algunas actividades culturales.” (Entrevista a Representante de organización barrial)

Valoración de la situación anterior del barrio y el espacio público

Es importante destacar el diagnóstico inicial del que se parte para resaltar el efecto positivo de la intervención urbana, pudiendo identificar un antes y un después marcadamente diferentes. La idea de abandono, rezago, estancamiento, atraso de un barrio “quedado en el tiempo”. En este aspecto hay coincidencia entre el discurso oficial y el de los vecinos y es lo que habilita a estos últimos a celebrar las intervenciones más allá de su costado negativo.

“Esa esquina donde está la heladería que está desde el año pasado estuvo 30 años abandonado. Se metía gente... A las seis de la tarde antes el barrio estaba muerto. Ahora a las 6 de la tarde salen 3000 personas, le da algo de vida al barrio. Además está el subte. Cambiaron las luces de la avenida. (...) Hace ocho a diez años... si no estaba todo abandonado. Se está modernizando el barrio. Hay construcciones hay gente nueva” (Comerciante juguetería)

Por otra parte la problemática de la inseguridad asociada a los robos y hurtos en la vía pública, que inhabilitaba ciertos lugares para su uso por parte de la población. Un funcionario entrevistado por nosotros, identifica particularmente los cambios en una zona:

“sobre el corredor de la villa Zavaleta que tenía la particularidad de ser muy, eh... El vecino tenía mucho miedo de transitar esa zona, (...) pero era una zona bastante conflictiva a nivel de seguridad. (...) yo por ejemplo hoy estuve en la zona y hay gente que está entrenando que era un impensado en Parque Patricios y en el parque en sí. El parque era un aguantadero de droga, prostitución, etc. Distintos grados de accionares delictivos digamos desde robo, hurto, violencia, drogadicción, prostitución, etc. Eso era lo que existía, incluso era un aguantadero donde hoy está la Jefatura de Gobierno, era un terreno fiscal y a través de un acuerdo entre el Banco Ciudad y el Gobierno de la Ciudad se puso en acción para poner en valor ese predio y hoy actualmente está Jefatura”(Entrevista a representante del GCBA ligado al proyecto)

UNIDAD | HISTORIA Y CRÍTICA

Al respecto, el discurso oficial del gobierno destaca las intervenciones en materia de seguridad y los vecinos reconocen una mayor presencia de las fuerzas de seguridad en los últimos años.

“Ya desde hace 6 o 7 años había venido la prefectura acá tenes un tipo parado las 24 horas. Ahora que no está la prefectura pasa la policía. Está todo el día. Hay tres turnos de policía. Antes olvidate. Te podían robar tres veces seguidas. Por lo menos tenes mas iluminación los edificios, la policía tenes el subte.”(Entrevista a comerciante)

Conclusiones

Las intervenciones reseñadas sobre los espacios públicos a partir del proyecto del Distrito Tecnológico en Parque Patricios y que están presentes en el discurso de los funcionarios suelen presentar el éxito del proyecto en tanto que funcione como un atractor de la actividad privada y en la medida que esto resulte ventajas derivadas se irían integrando de modo más o menos espontáneo a partir de las oportunidades de mercado que emergen del primer movimiento.

Así conciben que la instalación de empresas redunde en una mejora para el barrio en tanto permite ubicarlo y conectarlo de un modo competitivo con el resto de la ciudad.

En esa misma línea la mayoría de intervenciones que son presentadas señalan el atractivo del lugar para la llegada de nuevas empresas, el sostenimiento o incremento de los empleados de las mismas sin problematizar si los mismos son o no habitantes del barrio. Y la instalación de universidades privadas que a veces permiten a los habitantes locales formarse a través de becas, pero que responden mayoritariamente a las necesidades de la mano de obra que el Distrito demanda.

En cambio, en lo que respecta a los habitantes del barrio, se señala como una ventaja propia del proyecto el incremento de posibilidades para el comercio minorista a partir de la afluencia del flujo de recursos humanos que van a trabajar a distrito.

En cuanto a las mejoras del espacio público parece representarse como un espacio de flujo y circulación, en el cual el tránsito reconduce hacia y desde algunos puntos que se conectan con la figura de cluster² Para ello se acondicionan e iluminan las vías de tránsito y se agregan bancos y tachos de basura, a la vez que se trabaja sobre la seguridad. Algunos usos del parque presentan servicios a los usuarios barriales como las postas saludables y los espacios para practicar baile y escuchar música. Un interrogante que se plantea a partir de algunas ideas esbozadas por los entrevistados es cuánto de las intervenciones permiten la expresión de las particularidades locales, cuánto hay en estos espacios públicos para que se expresen las necesidades de los diferentes habitantes que existen y con mayor o menor visibilidad y legitimidad usan y habitan los espacios públicos barriales. Cabe mencionar además que los discursos de los habitantes y trabajadores entrevistados

2-La idea de cluster y de atractores en la ciudad fue surgió inspirada por la lectura de Zaera (1994) Lectura a la que accedimos por el material de cátedra del Seminario que dictara Celia Guevara “Métodos de Investigación en Historia Urbana en la Carrera de Sociología UBA.

UNIDAD | HISTORIA Y CRÍTICA

no expresan una mirada homogénea sobre el espacio público, entre ellos también se evidencian tensiones por los usos y apropiaciones del espacio público local. Tal vez el reflejo de ciertas convergencias en los discursos nos permita seguir profundizando en cómo se construye la representación del espacio público.

Bibliografía

Proyecto PRI “Transformaciones urbanas recientes en Parque Patricios y los usos del espacio público”. Directora: Celia Guevara

ARANDA V (2016 Julio 28) Una apuesta al ecosistema colaborativo. El Cronista

BERARDO M y Vázquez D (2017) ¿La humanización del espacio? La PRO-ducción de espacio público en el Microcentro porteño. En Marcus J (Coordinadora) (2017) Ciudad Viva. Disputas por la producción sociocultural del espacio urbano en la Ciudad de Buenos Aires. Buenos Aires: Teseo.

CARMAN, M y Pico, M (2009). Los ciudadanos de la intemperie y la paradoja del espacio público. XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires.

CARRIÓN MENA F (2007) Espacio Público: punto de partida para la alteridad. En Segovia O (ed) Espacios Públicos y Construcción Social. Hacia un ejercicio de ciudadanía. Chile: Ediciones Sur.

DELGADO M y Malet D (2007) El espacio público como ideología. Jornadas Marx siglo XXI, Universidad de la Rioja, Logroño. Diciembre. Recuperado de:

<https://antropologiadeoutraforma.files.wordpress.com/2014/03/el-espacio-pc3bablico-como-ideologc3ada-manuel-delgado.pdf>

Entrevistas realizadas a: Representante del GCBA ligado al proyecto (Septiembre 2016), Integrante cooperativa de vivienda (Agosto 2017), Representante de organización barrial (Octubre 2017) Empleada de comercio (Octubre 2017) y Comerciante Octubre 2017

GUEVARA C (1999) Pobreza y marginación: El Barrio de Las Ranas 1887-1917. Gutman M y Reese T (Eds) El imaginario para una Gran Capital: Buenos Aires. Eudeba

GCBA (2018) Transformando el Distrito. Mejoramiento del espacio público de Parque Patricios. Recuperado el 07/2018 de <http://www.buenosaires.gob.ar/distrito-tecnologico/transformando-el-barrio>

GÓMEZ S (2018, Junio 9) Cambios urbanos El resurgimiento de Parque Patricios: se radicaron 307 empresas y sigue creciendo. En Clarín. Ciudades. Recuperado el 10/06/2018 de

https://www.clarin.com/ciudades/resurgimiento-parque-patricios-radicaron-307-empresas-sigue-creciendo_0_rywtRw217.html

UNIDAD | HISTORIA Y CRÍTICA

KAZTMAN, R. (2001) Seducidos y abandonados. El aislamiento social de los pobres urbanos. En Revista de la CEPAL N°75, Montevideo.

MARCUS J (2017) Introducción. La ciudad en disputa. En Marcus J (Coordinadora) (2017) Ciudad Viva. Disputas por la producción sociocultural del espacio urbano en la Ciudad de Buenos Aires. Buenos Aires: Teseo

MÁRQUEZ A. (2017) Lo que no está prohibido, ¿está permitido? La construcción social de la “desviación” en los usos y apropiaciones del espacio público. En Marcus J (Coordinadora) (2017) Ciudad Viva. Disputas por la producción sociocultural del espacio urbano en la Ciudad de Buenos Aires. Buenos Aires: Teseo

PRIVITERA SIXTO, M R (2016) La defensa del espacio público en el centro de la ciudad posmoderna ¿ideología o utopía? IV encuentro internacional Teoría y práctica Política. Universidad Nacional de Mar del Plata. Mar del Plata, Argentina. Publicado en DVD Rom

SARAVÍ, G. A. (2004). Segregación urbana y espacio público: los jóvenes en. Revista de la CEPAL, 83, 33.

SEGURA, R. (2012). Elementos para un crítica de la noción de segregación residencial socio-económica: desigualdades, desplazamientos e interacciones en la periferia de La Plata. Quid 16. Revista del Área de Estudios Urbanos, (2), 106-132.

TOMINO P (2016 Julio 1) Una transformación en múltiples planos. La Nación.

ZAERA, A (1994)“Orden desde el caos” En Rev. Exit. Madrid: Univ. Complutense.