



Anales del Instituto de Arte Americano
e Investigaciones Estéticas "Mario J. Buschiazzo"

■ DE LAS CELEBRACIONES DE BUENOS AIRES A LAS HISTORIAS DE LA CIUDAD EN PLURAL (1980/2020)

Alicia Novick y Graciela Favelukes



CÓMO CITAR ESTE ARTÍCULO:

Novick, A. y Favelukes, G. (2025). De las celebraciones de Buenos Aires a las historias de la ciudad en plural (1980/2020). *Anales del IAA*, 55(1), pp. 1-13. Recuperado de: <https://www.iaa.fadu.uba.ar/ojs/index.php/anales/article/view/417>

Anales es una revista periódica arbitrada que surgió en el año 1948 dentro del Instituto de Arte Americano e Investigaciones Estéticas "Mario J. Buschiazzo" (IAA). Publica trabajos originales vinculados a la historia de disciplinas como el urbanismo, la arquitectura y el diseño gráfico e industrial y, preferentemente, referidos a América Latina.

Contacto: iaa@fadu.uba.ar

* Esta revista usa Open Journal Systems 2.4.0.0, un *software* libre para la gestión y la publicación de revistas desarrollado, soportado, y libremente distribuido por el Public Knowledge Project bajo Licencia Pública General GNU.

Anales is a peer refereed periodical which first appeared in 1948 in the IAA. The journal publishes original papers about the history of disciplines such as urban planning, architecture and graphic and industrial design, preferably related to Latin America.

Contact: iaa@fadu.uba.ar

* This journal uses Open Journal Systems 2.4.0.0, which is free software for management and magazine publishing developed, supported, and freely distributed by the Public Knowledge Project under the GNU General Public License.

DE LAS CELEBRACIONES DE BUENOS AIRES A LAS HISTORIAS DE LA CIUDAD EN PLURAL (1980/2020)

FROM BUENOS AIRES CELEBRATIONS TO THE CITY'S STORIES IN PLURAL (1980/2020)

Alicia Novick*

 <https://orcid.org/0000-0003-1429-5922>

Graciela Favelukes**

 <https://orcid.org/0000-0003-0162-394X>

■■■ Este texto selecciona compilaciones, libros y tesis con el objetivo de trazar un panorama sobre las modalidades de entender y escribir las historias en y sobre Buenos Aires. Se trata de restituir sus contenidos, las condiciones de su producción, así como las conversaciones que tuvieron lugar entre miradas disciplinares diversas. Se diferencian tres instancias tanto historiográficas como editoriales. En primer lugar, se consideran las antologías y las historias, promovidas por la municipalidad y la cooperación internacional, publicadas en ocasión de dos centenarios -el cuarto de la fundación de la ciudad y el quinto de la llegada de los españoles a América. En segundo lugar, se revisa la producción de los años ochenta cuando, luego del retorno de la democracia y en un contexto de reconstrucción institucional, historiadores, científicos sociales y arquitectos reformulan los interrogantes que organizan las historias urbanas. En tercer lugar, se presentan las tesis de los arquitectos que abren un nuevo conjunto de temas y problemas. Se plantea que la búsqueda de una historia urbana, gestada en los debates internacionales desde los años sesenta, y recuperada en los estudios y publicaciones de las décadas de 1980 y 1990, perdió centralidad frente a una multiplicidad de estudios urbanos que incorporan la perspectiva histórica.

PALABRAS CLAVE: Historia Urbana, historiografía, urbanismo.

REFERENCIAS ESPACIALES Y TEMPORALES: América, Buenos Aires, siglo XX y XXI.

■■■ This text reviews compilations, books, and theses with the aim of providing an overview of the various modalities through which histories of and about Buenos Aires have been understood and constructed. It seeks to reconstitute their contents, the conditions of their production, and the disciplinary dialogues they engendered. Three chronological and thematic phases are distinguished: first, the anthologies and historiographical texts promoted by the municipality and international cooperation, published on the occasion of two centennials—one marking the city's founding and the other the arrival of the Spaniards to America; second, an analysis of the production from the 1980s, a period characterized by the post-dictatorial democratic normalization and institutional rebuilding, during which historians, social scientists, and architects reformulated the questions framing urban histories; and third, the theses of architects, which introduce new themes and issues. It is argued that the quest for an urban history, initiated in international debates since the 1960s and revitalized in studies and publications of the 1980s and 1990s, has diminished in centrality amidst a growing plurality of urban studies that incorporate historicity into their analyses.

KEYWORDS: Urban History, historiography, urbanism.

SPACE AND TIME REFERENCES: América, Buenos Aires, XXth and XX1st century.

* Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS) y Universidad de Buenos Aires (UBA).

** Universidad de Buenos Aires (UBA) - Facultad de Diseño y urbanismo (FADU).

Introducción

El panorama de las historias de la ciudad se transformó profundamente después de los años ochenta en Buenos Aires. Los modos de construir las narraciones fueron modificándose al calor de los estudios culturales, la historia social, y de una renovada reflexión sobre sus alcances que se suman a preguntas retrospectivas.

Las historias de la ciudad, en sus muy ambiguas fronteras, son objeto de estudio compartido por una multiplicidad de disciplinas. En los años sesenta, se intentó constituir una historia urbana como campo específico, que buscaba una identidad por fuera de la historia económica y la historia social. La formación del Urban History Group en Leicester en 1960 (Dyos, 1968), el congreso de Historia Urbana de 1961 en USA (Handlin y Burchard, 1963) así como las mesas de historia urbana en los Congresos de Americanistas (Morse, Schaedel, Hardoy) trazaron un campo de estudios interdisciplinario, con el fin de dar cuenta de la historia de las ciudades. Esta historia de lo citadino puso especial énfasis en las urbes latinoamericanas, que suscitaron un interés (Monti, 2016, Martínez, 2018, Gorelik 2022) oscilante entre las claves del estructuralismo y del culturalismo. El proyecto europeo que promovía una Historia Urbana, generó asociaciones, congresos y publicaciones que aún se continúan, si bien sus alcances fueron muy cuestionados. Desde los estudios culturales, se rechazaba la entidad de una historia urbana, entendida como una deriva no deseada respecto de una creciente fragmentación de la historia. En otra clave, se cuestionaba la posibilidad de delimitar sus fronteras, cuando la historia de las diferentes disciplinas —como la historia económica, la social, la política— construían sus propios objetos. La dificultad de la iniciativa fue apuntada por una amplia gama de autores en diferentes momentos (como Handlin y Burchard, 1963; Van Damme, 2013; y Hobsbawm, 1998). En respuesta, desde la colección de *Histoire de la France Urbaine* (1984), Maurice Agulhon, concluía que la ciudad como objeto de estudio requiere de los enfoques y del diálogo entre las diferentes disciplinas para dar cuenta de su complejidad y de su base geográfica: el territorio o espacio material. Dicho de otro modo, se consideraba que existe una historia urbana, siempre y cuando las transformaciones del territorio se presentan como centro de los interrogantes. Aunque la multiplicidad de esos debates muestra las dificultades —y también la falta de interés— por circunscribir un campo, la propuesta estimuló diálogos fructíferos entre saberes y metodologías (Lepetit, 2016). En Argentina, las nuevas ideas, en contraposición con las explicaciones estructuralistas de las décadas anteriores, se instalaron en el clima de la recuperación democrática de los años ochenta, abrieron coincidencias y disidencias.

Las revisiones historiográficas no estuvieron ausentes en la literatura internacional y regional. En un listado no exhaustivo, se escribieron una multiplicidad de textos en América Latina que examinaban sus derivas, como las ya clásicas revisiones de Arturo Almandoz y de Adrián Gorelik, o los trabajos actualizados con una nueva generación de interrogantes que animaban los congresos de Historia de la Ciudad y el Urbanismo en Brasil desde 1989, así como los de la Asociación Iberoamericana de Historia Urbana desde 2016. En nuestro caso, en textos anteriores, también se consideraron las historias del urbanismo, de la ciudad y de Buenos Aires (Novick, Favelukes y Zanzottera 2018 Novick 2007, 2012), además de participar de programas colectivos (Mejía y Martínez, 2021).

En este artículo, se propone revisar algunas de las cuestiones que se han tratado en textos recientes (Novick y Favelukes, 2021) y concentrar el foco en libros y en autores que escriben historias de y en Buenos Aires, entre 1980 y las primeras décadas del siglo XXI.

El objetivo es el de iluminar los contenidos en relación con los contextos institucionales y epistemológicos de su producción y desde los lineamientos de una historia intelectual (Lepetit y Topalov, 1991). Se trata de poner de manifiesto que la historia urbana de los programas de los años ochenta perdió relevancia, en consonancia con la consolidación de los campos de las diferentes disciplinas, de la pérdida de interés de los arquitectos por la historia y de una multiplicidad de estudios urbanos que recurren a la dimensión histórica como un contexto asordinado y muchas veces anacrónico. No obstante, no se trata de recuperar con nostalgia los grandes relatos de una historia urbana definida de manera centralizada, sino de analizar las historias escritas como insumos para entender los dilemas que las ciudades plantean. El objetivo es generar lecturas críticas a partir de múltiples historias (en plural).

Se presentan estas alternativas alrededor de tres instancias:

- En el apartado “Celebraciones” han considerado cuatro libros, dos complicaciones y dos libros de autor, asociados con centenarios —el cuarto de la fundación de la ciudad y el quinto de la llegada de los europeos a América— que proponen historias de Buenos Aires desde su fundación al tiempo presente.
- En “La feliz experiencia de los 80s”, se han tenido en cuenta dos antologías (que datan también de los años ochenta) situadas en el contexto de la renovación académica habilitada por el retorno de la democracia, cuando historiadores, cientistas sociales y arquitectos reformulan los interrogantes que organizan las historias urbanas.
- En “Las Tesis de los arquitectos” se ha ubicado la mirada en la década de 1990 y los inicios del siglo XXI, cuando los libros de los arquitectos se abren a un nuevo conjunto de temas y problemas, en relación a renovadas historias de la arquitectura y de sus conversaciones con historiadores y cientistas sociales.
- La organización cronológico-problemática adoptada no da cuenta de una verdadera periodización, pues junto con los quiebres prevalecen las continuidades, superposiciones y solapamientos, pero se la ha considerado como un recurso para organizar y dar inteligibilidad al conjunto de documentos.

Celebraciones

En 1936 se habían festejado con pompa y circunstancia los 400 años de la primera fundación de Buenos Aires, con una multiplicidad de textos y obras celebratorias. Eran los años de la república conservadora y de la modernización metropolitana, cuando la ciudad y sus transformaciones resonaban en la literatura y en diversas expresiones culturales. En 1980, cuando se cumplían los 400 años de la fundación (1580), el clima era muy diferente. La dictadura militar había intervenido la universidad, en un marco de persecuciones y censura política, las celebraciones transcurrieron en un clima asordinado. Este contexto, aunque complejo, fue ocasión de varios emprendimientos editoriales que, al igual que los capítulos históricos que preceden los planes urbanísticos, fueron un terreno propicio para revisar la historia de Buenos Aires.

En julio de 1981, entre la serie de textos conmemorativos editados por la municipalidad, se publica el *Atlas de Buenos Aires*, dirigido por Horacio A. Difrieri (1981). Casi contemporáneamente, en marzo de 1983 y en un andarivel académico no oficial, se publicaba *Buenos Aires Historia de cuatro siglos*, bajo la dirección de José Luis Romero y su hijo Luis Alberto (que fuera reeditado en 2000).

El *Atlas* era un producto de lujo: dos volúmenes de gran formato, papel ilustración y abundantes imágenes a color. Uno de los tomos presenta una serie de planos históricos de la ciudad, mientras que el otro aborda una geo-historia cronológica del territorio, desde la caracterización del espacio pampeano hasta la metrópolis moderna, organizado en cuatro secciones: el “territorio”, las “edades urbanas”, la “metrópoli” y la “conurbación”. Los textos, de calidad dispar, a cargo de un grupo heterogéneo de geógrafos, demógrafos e historiadores buscaban reconstruir el “tiempo largo”, que Difrieri denominó “el hilo oculto de la trama” que “une el pasado con el futuro”. El punto de llegada era la megalópolis que se tornaba visible a través de las imágenes satelitales de nueva generación. La cubierta en papel que protegía las tapas duras de los libros, era, precisamente, una imagen satelital de grano grueso, casi abstracta que anunciaba los nuevos modos de registrar la geografía. El director de la obra, Horacio Difrieri, era un geógrafo consagrado de amplia trayectoria académica, autor, junto a Francisco de Aparicio, de los tomos de la *Suma de Geografía* publicados entre 1958 y 1963. También era responsable de textos sobre geografía humana, y de *Buenos Aires. Geohistoria de una metrópoli*, publicado al mismo tiempo que el *Atlas*, dentro de la celebración del cuarto centenario.

Los dos tomos de *Buenos Aires, Historia de cuatro siglos* publicados por Editorial Abril en 1983, resultan de una edición más modesta pero con un impacto relevante para el medio académico. La edición final, así como la selección de autores y temas, estuvo a cargo de Luis Alberto Romero, no obstante, el diseño de la obra se funda en un texto programático de José Luis Romero publicado en 1971, donde se caracterizan los momentos sociales de la ciudad. Desde esa perspectiva, la obra se propone ofrecer una visión integral de la historia de Buenos Aires —un objetivo que comparte con el trabajo dirigido por Difrieri— mediante la compilación de trabajos referidos a “la ciudad y el país”, “la vida económica”, “la vida política”, “la vida social”, “la “ciudad física” a cargo de diferentes especialistas, con viejos y nuevos enfoques. En orden cronológico, el primer tomo llega hasta la capitalización y el segundo al presente. La asociación de etapas de la historia de la ciudad con un tipo específico de formación social era una de las claves de la obra de José Luis Romero que también atraviesa su *Latinoamérica, las ciudades y las ideas* y que contribuyó a replantear los momentos políticos de la periodización tradicional así como los económicos de la bibliografía desarrollista (Burucúa, Devoto y Gorelik, 2013). Si bien en muchos capítulos están presentes lineamientos y tradiciones historiográficas anteriores, la obra suma temas y autores desde una historiografía en renovación.

En sus similitudes y diferencias es interesante reflexionar sobre la compilación, es decir el formato editorial de ambas obras. En contraposición a las publicaciones monográficas que examinan las alternativas de un periodo u objeto, esta solución reúne y asocia miradas de diferentes tradiciones disciplinares que, en su diversidad, se inscriben en programas cronológicos muy precisos. De algún modo, se podría considerar que la propuesta de Difrieri se inscribe en un enfoque de geografía histórica “tradicional” —si cabe utilizar ese término—, mientras que los Romeros poseen un enfoque de tenor “cronológico problemático” inscripto en una historia en renovación, donde los temas propios de los estudios culturales tienen un lugar destacado. Al mismo tiempo, la “compilación” evidencia la imposibilidad de abordar en su totalidad un tema desde una sola perspectiva y autoría, lo cual se hace patente en esos años. En ambos casos, desde el objetivo de lograr una visión panorámica de larga duración, la dispersión de las partes se anuda en el anexo cronológico que intenta compaginar fechas y hechos “objetivos” y heterogéneos, en contrapunto con la relativa subjetividad y parcialidad de cada capítulo.

En el inicio de 1990 se publicaron dos libros “de autor” inscriptos en las conmemoración del quinto centenario del arribo de los europeos a América. El *Buenos Aires, evolución histórica*, de Ramón Gutiérrez (1992) publicado por Escala, de Colombia, escrito en 1983 y completado antes de su edición una década más tarde, es una historia de Buenos Aires de larga duración; un planteo narrativo lineal desde “la fundación” a “nuestros días”. En la argumentación prevalecen las hipótesis de “lo propio” y lo “ajeno” que atravesaban los debates de la historia de la arquitectura latinoamericana de los años setenta, que el propio autor lideraba. Por su parte, el *Buenos Aires* de Margarita Gutman y Jorge Enrique Hardoy de 1992, editado por la Fundación Mapfre y financiado por los fondos del V Centenario, signa un nuevo enfoque. Si bien los capítulos tienen un tratamiento desigual, la relevancia del planteo es lograr una “Historia urbana del área metropolitana”, subtítulo de un libro que amplía las fronteras de la ciudad capital, y articula perspectivas de historia y de estudios urbanos.

En esas compilaciones y libros de autor, se evidencia una fuerte tensión entre dos enfoques para narrar las historias: por un lado, las narrativas clásicas basadas en la “evolución” territorial, propias de la historia y la geografía, que prevalecen en la compilación de Difrieri y en la evolución de Gutiérrez; por otro lado, enfoques conceptuales y metodológicos que, de la mano de los estudios culturales y de la nueva historia, se presentan en los tomos de los Romero. Por su parte, el libro de Gutman y Hardoy apunta a articular los estudios urbanos y metropolitanos desde una dimensión histórica. Sin embargo, en todos ellos, prevalece el interés por mostrar a Buenos Aires en su larga duración

La “feliz experiencia” de los años 80

En paralelo, durante la década de 1980, en un contexto signado por la recuperación de la democracia y la renovación de las ciencias sociales, se actualiza el fortalecimiento de la vida académica y de los espacios de discusión, estimulados por el financiamiento para los organismos de investigación y las universidades.

Ese cambio de época está presente en dos compilaciones a cargo de Diego Armus, *Sectores populares y vida urbana* (1984) y *Mundo Urbano y Cultura Popular. Estudios de Historia Social Argentina* (1990). El formato de compilación, en efecto, sigue vigente, pero de la mano de la pérdida de confianza en la posibilidad o conveniencia de producir historias de larga duración. Por detrás de muchos de los artículos se leen las polémicas en torno de la microhistoria, de la historia como narrativa, de los estudios culturales, de las distinciones entre la historia y las ciencias sociales, que se dirimen en un clima efervescente, donde se discuten conceptos, metodologías y se amplía el programa de temas y enfoques.

En 1984, un año después de la recuperación de la democracia, se publica desde el Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO) otra obra compilatoria: *Sectores populares y vida urbana* (Armus et al., 1984). No obstante, se ubica en un registro muy diferente de las de Difrieri y de Romero, ya que no presenta una estructura predefinida. El libro está conformado por una selección de trabajos de un congreso realizado en Santiago de Chile en 1982, financiado por el Programa de Investigaciones Sociales sobre Población en América Latina (PISPAL) y promovido por varias redes regionales de investigación. El mismo se presenta en continuidad con los temas y problemas de los años setenta, como los *Ensayos Histórico Sociales sobre la urbanización en América Latina* (Hardoy et al.

1978), con foco en el momento de crecimiento urbano del fin del siglo XIX y principios del XX. Sin embargo, detrás de sus artículos, se incorporan varios temas novedosos. El título mismo hace hincapié en una “historia desde abajo” y en “las condiciones materiales de la vida cotidiana”. La noción de sectores populares, de algún modo, cuestiona la rigidez de las tradicionales clasificaciones de lo social –historias de las clases y del movimiento obrero– y junto a la noción de historia material, reconfiguran los enfoques. En esa orientación se recuperan aristas de los debates de la historia social inglesa y de autores que cuestionan las clasificaciones de las ciencias sociales, en los términos de Pierre Bourdieu y de Michel Foucault. Los capítulos recorren la formación de los sectores populares en la expansión de la ciudad, e iluminan cuestiones referidas a la pobreza, la vivienda y condiciones de vida, el trabajo y la salud.

Hacia el fin de la década, se publicaba *Mundo Urbano y Cultura Popular. Estudios de Historia Social Argentina*, una segunda compilación, también a cargo de Armus (1990), publicada en la colección *Historia y Cultura* dirigida por Luis Alberto Romero en la editorial Sudamericana. En ella se publicaron muchas de las investigaciones de historia de la nueva generación. El libro era corolario de la Comisión de Desarrollo Urbano y Regional de CLACSO cuyo objetivo fue dar a conocer trabajos representativos de las historias sobre la ciudad producidas en Argentina (Armus, 1990, p. 9). El título ilustra las nuevas perspectivas. Por un lado, a diferencia de los “sectores populares”, se trataba de “mundo urbano”, en los alcances de los mundos sociales de Howard Becker y remitía al amplio universo de actores que construían la ciudad. Por otro lado, “cultura popular” colocaba en el centro de la escena la multiplicidad de representaciones, estrategias y modos de hacer que intervienen en esa construcción. ¿Qué es la historia urbana?, se preguntaba Armus en la introducción. En su argumentación, elude esa categoría debido a la imposibilidad de definirla, en base a los autores críticos, y prefiere referirse, en un sentido más difuso, a un amplio conjunto de especialistas que, con lenguajes específicos e intereses diversos, discuten acerca del pasado urbano. A estos trabajos seguramente solo los une “un objeto impreciso, vinculado de manera muy general con la ciudad y su gente” (Armus 1990, p. 10). Es decir, “la ciudad y su gente” remite a quienes ponían el foco en el espacio construido y a quienes examinaban la sociedad, la economía y la política, esa difícil articulación que era objeto de debate en esos años. La compilación se presenta como una respuesta a las dificultades que surgen de la heterogeneidad de enfoques en torno a ese objeto tan relevante como impreciso.

Dichas compilaciones dan el tono a la producción de la década en un momento de incertidumbre, cuando se intensifican las conversaciones entre historiadores, arquitectos y sociólogos en un particular contexto de la institucionalización democrática. En oposición a los esquemas estructuralistas y marxistas de los setenta, la historia intenta diferenciarse de la sociología, los sociólogos cuestionan sus grandes categorías y los arquitectos recurren a la historia como insumo operativo e interpretativo. La compilación ofrece así un programa de trabajo: presenta lo que ya está hecho y al mismo tiempo precisa lo que falta hacer. A lo largo de la década de 1990 la historia de la ciudad perdió centralidad en los debates intelectuales, y cada disciplina construyó sus objetos y metodologías. Sin embargo, ese efímero proyecto colectivo tuvo un fuerte impacto en la construcción de conocimiento sobre Buenos Aires.

Las tesis de los arquitectos

Los arquitectos, que han sido parte del grupo de especialistas dedicados a estudiar la historia de la ciudad desde los inicios del urbanismo, han logrado un papel importante en los debates de las ciencias sociales en Argentina durante las últimas décadas del siglo XX.

En lo contextual, las políticas académicas de restauración de la democracia, la puesta en marcha de la Comisión de Hábitat del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), y el financiamiento universitario para becas y proyectos de investigación, aseguraron las condiciones de posibilidad para una nueva generación de investigadores/arquitectos a tiempo completo. Ese particular acercamiento de los arquitectos con los historiadores y científicos sociales, daba inicio a su profesionalización como investigadores que, desde el ámbito del planeamiento, había comenzado en la década anterior (Novick y Zanzottera, 2019; Novick, Favelukes y Zanzottera, 2018). Los posgrados de las facultades de arquitectura, de tenor profesionalista se demoraron, pero en Buenos Aires el Doctorado en Historia de la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA –sede de la renovación de las historias– se constituyó como un importante espacio de formación para los geógrafos y arquitectos que trataban temas de las ciudades. Desde lo epistemológico, su interés por la historia resulta de varios debates de la propia disciplina. Por un lado, las historias operativas que resultan del estructuralismo morfológico fundaban nuevos modos de pensar el proyecto, sobre la base del conocimiento de la ciudad construida en su devenir, al instalar la mirada histórica en las escuelas de arquitectura de tenor profesionalista. Por otro lado, los lineamientos de la historia crítica, que recuperaba al arquitecto como intelectual crítico de la mano de Tafuri (Tafuri, Aliata et al., 2019). Se desprende que muchas de las tesis en historia de Buenos Aires se gestaron al calor de las conversaciones con la historia social y de los debates del campo de la arquitectura.

Varios eventos iluminan las controversias que se dirimen en el campo de los arquitectos que buscaban afirmar su legitimidad en el campo de una historia de la arquitectura y la ciudad de nueva generación, como resultado del nuevo contexto. Es ilustrativo mencionar su participación en el Congreso de Historiografía Argentina celebrado en 1985 y publicado en 1988 (Comité Internacional, 1988). Además, participaron en las Jornadas Interescuelas y en los encuentros de los Departamentos de Historia que se llevaron a cabo desde 1988. También tuvieron destacada presencia en los primeros y multitudinarios eventos promovidos por el Instituto de Historia Municipal, así como en las Jornadas Buenos Aires Moderna de 1990, organizadas desde el Instituto de Arte Americano.

Precisamente, el Instituto de Arte Americano de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Buenos Aires (UBA), de modo similar a otros centros universitarios (como el Centro Universitario Rosario de Investigaciones Urbanas y Regionales CURDIUR, o el Centro de Estudios Históricos, Arquitectónico-Urbanos de Mar del Plata) fueron una importante sede de discusiones. En ese marco, se fue generando un programa colectivo de investigaciones, que se diferenciaba de las premisas de una historia de la arquitectura “nacional” atravesada por la “crisis y la disolución”, tal como lo plantea Malecki (2017), y buscaba su rol dentro de la historia social y cultural que lideraba las agendas de la investigación. El desafío era incorporar los alcances de la “cultura material” en esa historia más amplia, para identificar la intrincada red de relaciones que articulan los objetos y los procesos de transformación de la ciudad. Las premisas de partida (Aliata, Ballent et al., 1992) se ubican por detrás de los debates, las publicaciones y las tesis de doctorado que allí se iniciaron. La serie

Crítica, la recuperación de los *Anales IAA* o el *Diccionario de Arquitectura en la Arquitectura en Argentina* (2004) ilustran las iniciativas.

La publicación de *El umbral de la metrópolis* de Liernur y Silvestri, publicado por Editorial Sudamericana en una serie dirigida por Luis Alberto Romero, fue una suerte de buque insignia de las hipótesis renovadas. En continuidad, el libro/tesis de Adrián Gorelik (1998), se presentó como un referente del nuevo formato, en su búsqueda por establecer, en torno de “la grilla”, una relación no determinista entre forma y política. A través de la articulación de ideas, representaciones y prácticas restituye el rol que le cupo al Estado en la modernización de la ciudad durante periodo de la metropolización. Previamente la modernización rivadaviana, abordada en la tesis de Fernando Aliata (publicada en 2006), se centra en la “regularidad” de la forma de Buenos Aires, que retoma las hipótesis de *La Machina Imperfetta* de Moracchiolo y Teyssot (1980) y discute la tradicional caracterización del Buenos Aires como “gran aldea”. Asimismo, Anahi Ballent (2005) se centra en el estudio sobre las políticas urbanas y la vivienda del ciclo peronista (1945-55), al mostrar la variedad de tipologías en juego, y recurrir a la tangencia entre técnica y política. Por su parte, Graciela Silvestri revisa las derivas del paisaje en sus estudios sobre el Riachuelo (2003). Este conjunto de tesis, que se transformarán en libros en la serie *Las Ciudades y las ideas* de la Universidad Nacional de Quilmes (primero a cargo de Altamirano y luego de Gorelik), centran el diálogo en las distintas perspectivas sobre las formas de la ciudad, e integran dimensiones culturales y políticas, desde donde luego debaten con la literatura. En esa línea, se sitúan también varios textos de Jorge Francisco Liernur, líder de ese grupo y director en esos años del Instituto de Arte Americano (IAA) en relación a la Arquitectura Moderna en Argentina y a derivas del grupo Austral en Argentina (Liernur y Pschepiurca, 2012). Este conjunto de investigaciones, entre la confluencia y la confrontación con la literatura contemporánea, otorgan una nueva centralidad a la construcción del territorio material.

En consonancia, se sumaron nuevas investigaciones a lo largo de la década, concentrándose en el rol de los especialistas, sus culturas y sus instrumentos técnicos, mediante esquemas analíticos que suman los aportes de las disciplinas del espacio y los estudios culturales en sus conversaciones con la historia. Muchas de las investigaciones sobre Buenos Aires fueron publicadas como libros, en la Serie Tesis del IAA, impulsada durante la dirección de Mario Sabugo, las cuales pueden recuperarse de los repositorios digitales de los doctorados.

Las historias del urbanismo, un tópico muy transitado a partir de la puesta en crisis de la disciplina en los años setenta, fueron interrogadas a partir de sus saberes y prácticas, de los instrumentos de planificación y gestión (Rigotti, 2014), de los planes y los proyectos (Novick, 2012 y 2022), y de las anticipaciones (Gutman, 2011), todo en franca controversia con las hipótesis que reducían el análisis a la constatación de la colisión entre la ciudad pensada y la ciudad construida. En caminos convergentes, el estudio de la cartografía y su rol performativo en la historia de la regularidad urbana en Buenos Aires y otras ciudades, conforma un subconjunto relevante (Favelukes, 2004 y 2021). Desde allí, se han planteado también historias renovadas de la arquitectura en clave urbana, como las que trataron las alternativas de la ciudad capital (Schmidt, 2012). Esos trabajos construyeron conocimiento acerca de aristas menos exploradas de la ciudad moderna.

La multiplicidad de dichos tópicos, específicos de historias en y sobre Buenos Aires, encuentran también su correlato en la producción nacional. Sin ánimo de exhaustividad, cabe mencionar sedes como La Plata (Vallejo, 2007), Mar de Plata (Cacopardo, 2003; Bruno, 2019), Santa Fe (Collado, 2007; Fedele, 2010; Dócola, 2017), Rosario (Martínez de San

Vicente, 1987; Rigotti, 2011), Tucumán (Paterlini, 2006), Córdoba (Boixados, 2000; Díaz, Terreno 2013), Mendoza (Ponte, 2008; Cirvini, 2004; Raffa, 2010).

Sobre las huellas de los trabajos sobre higiene pública de Armus y de la mala vida de Lila Caimari, se revisan cuestiones poco consideradas desde su dimensión espacial. Temáticas como la prostitución y sus sitios (Caride, 2017), las alternativas de los cementerios (Dal Castello, 2020), los hospitales y las estrategias de las cuarentenas portuarias (Ruiz Díaz, 2022) –alimentadas por los interrogantes contemporáneos de la pandemia de COVID19– constituyen un núcleo que sus autores designan como heterotopías, con claras resonancias de Michel Foucault.

Las consideraciones sobre el territorio y sus transformaciones, establecieron diálogos con los estudios del paisaje; las historias del arte plantearon nuevas problemáticas que se proyectaron a la región de Buenos Aires. Más ampliamente, sobre las huellas del Buenos Aires de Gutman y Hardoy, y de los avances sobre el conurbano de Caride (2000), la ciudad metropolitana se presentó como un nuevo tópico. El caso de los barrios-parque de Gómez Pintus (2018), con cuestiones traccionadas por los *countries* y barrios cerrados, así como el trazado de la Av. General Paz de Gruschetsky (2018), –que remite a la problemática más amplia de las infraestructuras– abren nuevas ventanas.

Es de considerar también la emergencia de diversos temas, como las historias de las villas miseria y los asentamientos, de los bordes metropolitanos, o de las operaciones inmobiliarias que evidencian el interés por restituir la dimensión histórica de las problemáticas centrales en las agendas urbanas contemporáneas. En esa clave, la compilación del *Gran Buenos Aires* dirigida por Gabriel Kessler (2015) dentro de la serie *Historia de la Provincia de Buenos Aires* colocó la mirada sobre una ciudad ampliada que reclama estudios y visiones de conjunto. En esta obra colectiva, con la excepción del estudio histórico introductorio, los artículos no consideran in toto la perspectiva temporal y la territorial. El mérito del trabajo reside en poner el foco sobre la ciudad metropolitana y contribuye a cuestionar una diferenciación de hecho, según la cual los historiadores se abocan a investigar sobre la Buenos Aires capital, y los estudios urbanos se ocupan de la expansión metropolitana.

En ese controvertido trayecto que llevó de los intercambios académicos a las tesis, y de las tesis a los libros –proceso de formación de una suerte de biblioteca renovada– vale preguntar ¿cuál fue el aporte de dichas tesis a las historias de Buenos Aires? En cuanto a los tiempos y a los espacios, el foco de las tesis doctorales estuvo primero en la modernidad y la modernización (desde fines del siglo XVIII hasta mediados del XX) y en la ciudad capital. Pero luego, ya entrado el siglo XXI, se registran significativos desplazamientos espaciales y temporales que actualizan y amplían el conocimiento. En términos generales, se considera que sumaron perspectivas tributarias de su propia tradición disciplinar, que formularon hipótesis alternativas e introdujeron matices que adquirieron una creciente significación ante los dilemas recientes. En lo empírico, promovieron el reconocimiento del rol de los procesos territoriales en los procesos pasados y actuales.

Historias urbanas en plural

Las historias de Buenos Aires, al igual que las investigaciones sobre la ciudad, son resultado de una multiplicidad de perspectivas de análisis que se renuevan al calor de debates históricos y epistemológicos. ¿Qué es posible decir, entonces, acerca de los estudios?

Los trabajos tributarios de las celebraciones del cuarto centenario de la fundación de Buenos Aires y de la quinta conmemoración del descubrimiento de América muestran enfoques que insinúan la falta de certeza de las grandes interpretaciones y las teorías unificadoras de las décadas anteriores. Dos de ellos, la compilación municipal de Difrieri y la evolución de Gutiérrez, muestran aristas de modalidades “tradicionales” de hacer historias de la ciudad. En contraste, la renovada historia social y cultural de los Romero y la articulación historia-estudios urbanos de Gutman y Hardoy, ofrecen pistas de los nuevos lineamientos. Simultáneamente, en las compilaciones que se han denominado de forma caricaturesca “la feliz experiencia”, el formato no responde a la estrategia de dar cuenta de la larga duración pues, en contraste, ponen de manifiesto las múltiples miradas necesarias para construir las historias, y asumen las limitaciones de los saberes y enfoques. Este giro, un momento de intensa productividad, se basa en las condiciones que generan los cambios en el medio académico tras el regreso de la democracia. Las diferentes perspectivas—como las metodologías cualitativas de las ciencias sociales, la microhistoria y las representaciones propias de los estudios culturales—permiten la renovación de los objetos y objetivos de investigación. Sobre las huellas de ese estimulante clima, a lo largo de los años noventa, se gestó una nueva generación de investigaciones doctorales de arquitectos que contribuyeron a restituir las determinaciones de las formas materiales del territorio en sus complejas relaciones con la producción del espacio y la sociedad.

En un nuevo punto de inflexión, avanzado el siglo XXI, la historia pierde interés para los arquitectos profesionales, cambian los rumbos de los debates y en los doctorados de las facultades de arquitectura, las tesis de historia de la arquitectura y ciudad son escasas mientras ganan preponderancia las investigaciones en torno de los proyectos de arquitectura o diseño. Paradójicamente, los arquitectos especializados en historia son caracterizados como “historiadores” y probablemente sus vínculos con los verdaderos historiadores sean más fuertes que con los arquitectos. Por lo demás, las historias transnacionales, los desarrollos de la multimedia para revisar simultaneidades por sobre procesos sucesivos, y los nuevos temas que resultan de preguntas retrospectivas —estimuladas en contextos de cambios estructurales— han sumado miradas.

En ese proceso, se diluyeron —o transformaron— los intercambios entre disciplinas. Por una parte, para los científicos sociales que analizan temas de la ciudad actual, la historia es apenas un componente retórico, un telón de fondo poco problemático. Por otra parte, la pérdida de centralidad de la mirada histórica para los arquitectos profesionales en un contexto de nuevas agendas de la ciudad, transformaron las preguntas. Lo positivo es que es posible identificar campos académicos más estructurados, lo negativo es que se perdió la tensión de conversaciones pretéritas. Ese desplazamiento desde la “historia urbana” a los “estudios urbanos” fue objeto de lecturas críticas, como las de Martínez (2018) con quien se comparte, parcialmente, la mirada, la cual se encuentra expuesta en el texto de 2021. Ciertamente, en los últimos años se perdió el proyecto de construcción colectiva de la historia de la ciudad de los años ochenta, pero al mismo tiempo se amplió el panorama y no faltaron preguntas innovadoras,

Como corolario de esta revisión historiográfica, aún de modo provisorio, parece importante considerar que no se trata de recuperar con nostalgia la historia urbana como un campo específico, que tal vez nunca existió. El desafío parece ser el de actualizar los temas, así como las perspectivas y los instrumentos conceptuales y metodológicos que restituyen la historicidad —y dan inteligibilidad— a los procesos urbanos, mediante la escritura de historias de la ciudad en plural.

BIBLIOGRAFIA

- Díaz Terreno, Fernando (2013). *Constelaciones rurales serranas. Lógicas de ocupación del territorio y modelos de orden en el Norte de Traslasierra, Córdoba, Argentina.*, [Tesis de doctorado] doctoral, Barcelona, ETSAB-UPC
- Difireri, Horacio (1981). *Buenos Aires. Geohistoria de una metrópoli.* Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires (Colección IV Centenario de Buenos Aires)..
- -----, (1981). *Atlas de Buenos Aires: geohistoria de una metrópoli.* (2 vols.) MCBA.
- Grustchesky, V. (2018). *La avenida General Paz. Infraestructuras de movilidad urbana, expertos y políticas en Buenos Aires (1887-1941).* [Tesis de doctorado]. UDT.
- Malecki, S. (2017). "Summa / Historia: Disolución y Reconstitución en la Historiografía de la Arquitectura (1970-1978)" *Estudios Del Hábitat* 15 (1): pp. 1-19.
- Martínez, G. (2019). "Urban Historiography in Latin America: A Comparative Perspective of Research Routes." *En Urban History*, pp. 747-66. <https://doi.org/10.1017/S096392681800072X>
- -----, (2020) "Derribar los muros. De la historia urbana a los estudios urbanos con perspectiva histórica: propuestas teóricas y metodológicas desde un diálogo interdisciplinario", *EURE*, (46)137, pp. 5-26.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Agulhon, M. (1984). *Histoire de la France urbaine* (Vol. 4). La ville de l'âge industriel. Le cycle haussmannien. *En Histoire de la France urbaine*. Seuil.
- Aliata, F.; Ballent, Anahí; Gorelik, Adrián; Liernur, Jorge Francisco; Silvestri, Graciela.; (1992). La lengua de las cosas: cultura material e historia, *Area* (1), pp. 59-65 <https://area.fadu.uba.ar/area-1/>
- Aliata, F. (2006). *La Ciudad Regular. Arquitectura, Programas e Instituciones En El Buenos Aires Posrevolucionario, 1821-1835.* Prometeo- UNQ.
- Armus, D. (compilador). (1990). *Mundo urbano y cultura popular. Estudios de Historia Social Argentina.* Sudamericana.
- Armus, D. (presentación) y O., Barrán, J. P., Nahum, B., Langdon, M. E., Hardoy, J. E., Liernur, P., Paterlini de Koch, O., Rial, J., Viñuales, G. M., Espinoza, V., Suriano, J., Gutiérrez, L., González, R. & Illanes Oliva, M. A. (1984). *Sectores populares y vida urbana.* CLACSO (Biblioteca de Ciencias Sociales).
- Ballent, A. (2005). *Las Huellas de La Política: Vivienda, Ciudad, Peronismo En Buenos Aires, 1943-1955.* Prometeo- UNQ.
- Boixados, M. C. (2000). *Las tramas de una ciudad, Córdoba entre 1870 y 1895. Élite urbanizadora, infraestructura, poblamiento...* Ferreyra Editor
- Bruno, P. (2019). *Una historia de balnearios. Urbanismo y nuevas fundaciones en el litoral marítimo bonaerense, 1920-1940.* Mar del Plata, EUDEM, 2019.
- Burucúa, J. E.; Devoto F. y Gorelik, A. (2013). *José Luis Romero. Vida histórica, ciudad y cultura.* UNSAM edita.
- Cacopardo, F. (2003). *La modernidad en una ciudad mutante. Vivienda, sociedad y territorio en la primera mitad del siglo XX* (prólogo de Luis Alberto Romero). Centro de Estudios Históricos-UNMdP.
- Caride, H. (2000). El pulpo, la mancha y la megalópolis. El urbanismo como representación. Buenos Aires, 1927-1989. *Crítica IAA*, 104.
- -----, (2017). *Lugares de mal vivir: Una historia cultural de los prostíbulos de Buenos Aires; 1875-1936.* Serie Tesis del IAA, UBA, Buenos Aires. <https://www.iaa.fadu.uba.ar/omp/index.php/iaa/catalog/book/tesis1>
- Cirvini, S. A. (2004). *Nosotros, los arquitectos. Campo disciplinar y profesión en la Argentina moderna.* Zeta Editores.
- Collado, A. (2007). *Modernización urbana en ciudades provincianas de Argentina. Teorías, modelos y prácticas, 1887-1944* [Tesis de doctorado]. Universidad Pablo de Olavide.
- Comité Internacional de Ciencias Históricas. Comité Argentino, (1990). *Historiografía argentina: 1958-1988. Una evaluación crítica de la producción histórica nacional*, 2º Jornadas del Comité Argentino del Comité Internacional de Ciencias Históricas Comité Internacional de Ciencias Históricas. Comité Argentino, 19-20 de agosto, 1988, Paraná, Argentina.
- Dal Castello, D. (2022). *La ciudad circular: espacios y territorios de la muerte en Buenos Aires (1868-1903).* Serie Tesis del IAA, UBA, Buenos Aires. <https://www.iaa.fadu.uba.ar/omp/index.php/iaa/catalog/book/tesis3>
- Dócola, S. (2017). *Espacios de poder para La Confederación Argentina. La capital, el puerto y el lugar del soberano. 1854-1859.* [Tesis de doctorado]. UNLP.
- Dyos, H. J. ed. (1968). *The study of urban history.* Leicester University.
- Favelukes G., (2004). *El plano de la ciudad. Expansión y control urbano en la cartografía de Buenos Aires (1750-1870)* [Tesis de doctorado], FFyL, UBA.
- -----, (2021). *El plano de la ciudad. Formas y culturas técnicas en la modernización temprana de Buenos Aires 1750-1870.* UBA – Serie de Tesis del IAA. <https://www.iaa.fadu.uba.ar/omp/index.php/iaa/catalog/book/tesis10>

- Fedele, J. (2010). *Ciudad y Río: la construcción Histórica de un Paisaje (Santa Fe 1886-1952)*. [Tesis de doctorado]. ETSAB-UPC.
- Gómez Pintos, A. (2018). *Las formas de la expansión 1910-1950*, Buenos Aires: diseño + AEFAU - UNLP.
- Gorelik, A. (1998). *La grilla y el parque. Espacio público y cultura urbana en Buenos Aires, 1887-1936*. Universidad Nacional de Quilmes.
- ----- (2022). *La ciudad latinoamericana, una figura de la imaginación social del siglo XX*. Siglo XXI.
- Gutiérrez, R. (1992). *Buenos Aires, evolución histórica*. Escala.
- Gutman, M. y Hardoy, J. E. (1992). *Buenos Aires, 1536-2006: historia urbana del Área Metropolitana*. Infinito.
- Gutman, M. (2011). *Buenos Aires, el poder de la anticipación: imágenes itinerantes del futuro metropolitano en el primer Centenario*. Infinito.
- Handlin, O., & Burchard, J. (1963). *The Historian and The City*. The MIT Press.
- Hardoy, J. E., Morse R., y Schaedel R. (comps.). (1978). *Ensayos Histórico-Sociales sobre la Urbanización en América Latina*. CLACSO - SIAP.
- Hobsbawm, *Sobre la historia* (Barcelona, 1998), pp. 96–7, *On History* (London, 1998), citado por Martínez, 2018.
- Kessler, G. (dir.). (2015). *El Gran Buenos Aires* Unipe.
- Lepetit, B. (2016). *Por Uma Nova História Urbana*. EDUSP.
- Lepetit, B. y Topalov C. (1991). *La ville des sciences sociales*. Belin.
- Liernur, J. F. y Pschepiurca P. (2012). *La Red Austral: obras y proyectos de Le Corbusier y sus discípulos en la Argentina: 1924-1965*. Universidad Nacional de Quilmes – Prometeo
- Liernur, A., & Silvestri, M. (2010). *El umbral de la metrópoli*. Ediciones La Universidad.
- Martínez de San Vicente, I. (1987). *La Formación de la estructura colectiva de la ciudad de Rosario*. CURDIUR.
- Mejía, G. y Martínez G. (eds.) (2021). *Después de la heroica fase de exploración. La historiografía urbana en América Latina*. Universidad de Guanajuato / Editorial Pontificia Universidad Javeriana.
- Monti, A. (2016). "Geografías Formativas de La Planificación (1950-1970)." *Anales del IAA* 46 (2). pp. 147–60. <https://www.iaa.fadu.uba.ar/ojs/index.php/anales/article/view/210>
- Morse, R. M. y Hardoy J. E. (1992). *Rethinking the Latin American City*. The Johns Hopkins University Press.
- Novick, A. (2007). "City Planning in the history of the city", en Bruce Stiffel, Vanessa Watson and Henri Acselrad (directores), *Dialogues in Urban and Regional Plannig*. (Vol. 2). Routledge, pp. 268-295.
- ----- (2012). *Proyectos urbanos y otras historias*. Sociedad Central de Arquitectos-Nobuko.
- ----- (2022). *Pensar y construir la ciudad moderna: Planes y proyectos para Buenos Aires, 1898-1938*, Serie Tesis del IAA, UBA, Buenos Aires. <https://www.iaa.fadu.uba.ar/omp/index.php/iaa/catalog/book/tesis11>
- Novick A. y Favelukes G. (2021). "Derivas de la historia urbana. Libros sobre Buenos Aires". En Mejía G. y Martínez G. (eds.) *Después de la heroica fase de exploración. La historiografía urbana en América Latina*. Universidad de Guanajuato / Editorial Pontificia Universidad Javeriana-Editorial FLACSO, pp. 391-424. <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/152336-opac>
- Novick, A. y Zanzottera, G. (2019). "La emergencia de los arquitectos como investigadores profesionales en estudios urbanos. Algunas hipótesis de trabajo". *A&P Continuidad*, pp. 11-16 y 60-69.
- Novick, A.; Favelukes, G. y Zanzottera G. (2018). "Grandezas y miserias del proyecto moderno: arquitectura vs investigación urbana en los años sesenta. Las trayectorias de Randle, Vapñarsky y Torres en Buenos Aires" *Seminario Internacional Profesionales, expertos y vanguardistas. Cultura arquitectónica en el Cono Sur*. Laboratorio de Historia Urbana (FAPD, UNR) <https://fapd.unr.edu.ar/wp-content/uploads/2018/06/Actas-PEV-alta-res.pdf>
- Paterlini, O. (2006). *San Miguel de Tucumán 1850-1920: la gestión de la ciudad*. [Tesis de doctorado]. Univeridad Nacional de Tucumán.
- Ponte, R. (2008). *Mendoza, aquella ciudad de barro. Historia de una ciudad andina desde el siglo XVI hasta nuestros días*. CONICET.
- Raffa, C. (2010). *La ciudad comunicada. Análisis de la incidencia de las representaciones políticas y técnicas en la conformación y permanencia de los imaginarios sobre el espacio público moderno: el caso de las plazas fundacionales. Mendoza 1910-1943*. [Tesis de doctorado]. UNCU.
- Rigotti, A. M. (2011). *Viviendas para los trabajadores - El municipio de Rosario frente a la cuestión social*. Prohistoria Ediciones.
- ----- (2014). *Las invenciones del urbanismo en Argentina 1900-1960: inestabilidad de sus representaciones científicas y dificultades para su profesionalización*. UNR Editora - A&P.
- Romero, J. L. (1971), "Buenos Aires, una historia", en *Polémica. Primera Historia Integral Argentina*, Centro Editor de América Latina. (Reeditado en *La ciudad occidental*, 2014).
- Romero, J. L. y Romero L. A. (Dir.). (1983). *Buenos Aires Historia de cuatro siglos*. Buenos Aires: Abril (reedición: 2000).
- Ruiz Díaz, M. (2024). *Del puerto a la ciudad: Sanidad marítima y estructura urbana de la ciudad de Buenos Aires, 1868-1911*. Serie Tesis del IAA, UBA, Buenos Aires. <https://www.iaa.fadu.uba.ar/omp/index.php/iaa/catalog/book/tesis13>

- Schmidt, C. (2012). *Palacios sin reyes. Arquitectura pública para la "capital permanente". Buenos Aires, 1880-1890*. Prohistoria.
- Silvestri, G. (2003). *El color del río. Historia cultural del paisaje del Riachuelo*. Prometeo-UNQ
- Tafuri, M.; Aliata, F., Ballent, A. ; Crispiani, A.; Daguerre, M. ; Gorelik, A.; Liernur, J. F. & Silvestri, G. (2019) *Tafari en Argentina*. ARQ ediciones.
- Vallejo, G. (2007). *Escenarios de la cultura científica argentina. Ciudad y Universidad (1882-1955)*. Consejo Superior de Investigaciones Científicas.
- Van Damme, S. (2013). "Is It Possible to Write a History of Urban Knowledge?" *Metropolitics*. <https://www.metropolitiques.eu/Is-it-possible-to-write-a-history.html>.

Alicia Novick

Arquitecta, Universidad de Buenos Aires (UBA). Doctora en Historia y Magister en Investigación Histórica (UDESA), Máster en Urbanismo y Planificación Territorial (Instituto de Urbanismo de París, París XII). Profesora e investigadora de la Universidad de Buenos Aires y de la Universidad Nacional General Sarmiento. Directora del Programa de Posgrado en Estudios Urbanos (PPEU, UNGS).

Av. Intendente Güiraldes 2160
4° piso, Pabellón III, Ciudad Universitaria.
Ciudad Autónoma de Buenos Aires (C1428EGA)
República Argentina

anovick@campus.ungs.edu.ar

Graciela Favelukes

Arquitecta y Doctora en Filosofía y Letras (área Historia) por la Universidad de Buenos Aires (UBA). Investigadora independiente del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Directora del Programa de Historia Urbana y territorial del Instituto de Arte Americano. Profesora Adjunta regular de Historia de la Arquitectura y de las Maestrías en Historia y en Gestión Ambiental Metropolitana (FADU, UBA). Profesora del Doctorado en Estudios Urbanos de la Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS).

Av. Intendente Güiraldes 2160
4° piso, Pabellón III, Ciudad Universitaria.
Ciudad Autónoma de Buenos Aires (C1428EGA)
República Argentina

grafave@yahoo.com.ar

